



## “Ahora somos actores”

El Perú es un paraíso para las multinacionales. “Los que venimos del Perú real pedimos un cambio de modelo”, dice Miguel Palacín, coordinador de la Confederación Andina de Organizaciones Indígenas. “Hay que descentralizar y redistribuir los poderes y la riqueza y, sobre todo, consultar para tomar decisiones. Tenemos que ser dueños de nuestros recursos”.

## El movimiento social ganó



Carlos Bedoya

No me cabe ninguna duda que uno de los anuncios más importantes del presidente electo Ollanta Humala este 28 de julio tendrá que ver con la materialización del derecho a la consulta en el Perú. Es decir, cumplir cabalmente con lo que manda el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y, por fin, contar con el consentimiento de las comunidades indígenas, campesinas o nativas a la hora de dar luz verde a la extracción de minerales, petróleo, gas, la construcción de centrales hidroeléctricas, el tendido de cables de transmisión o la colocación de gasoductos en sus territorios.

A decir verdad, no basta con firmar un convenio internacional o poner una

demanda judicial para que se garantice un derecho en el Perú. La población ha aprendido que los derechos se conquistan. Y es de esta manera que el movimiento indígena amazónico y las comunidades afectadas por la minería de la sierra y la costa ganaron, pagando con sangre, la derogación de decretos, leyes o la retirada de alguna concesión que vulneraba sus derechos o atentaba con su propia vida.

El Baguazo del 2009 es quizá el mayor símbolo de esa conquista y también marca el inicio del fin del periodo posfujimorista denominado “transición democrática” que no pudo responder a las exigencias de la población con sus mesas de diálogo, acuerdos nacionales, presupuestos participativos o planes concertados de desarrollo. Pero, además, el Baguazo representa el momento en que definitivamente los pueblos indígenas amazónicos del Perú se constituyeron como un actor político capaz de torcerle el brazo a un gobierno al que no le interesó incluirlos y respondía con balas a sus protestas.

Y junto a otras luchas, como las de Majaz en Piura, Tía María en Islay, Inambari en Carabaya o Paquitzapango en Satipo, han demostrado que los marginados por el Perú oficial, los considerados como “ciuda-

danos de segunda clase” o “perros del hortelano” no sólo a la hora de distribuir el crecimiento sino también de participar en las políticas que los afectan directamente, decidieron irrumpir en la escena pública y tomar lo que les pertenece.

Hoy, que empieza un nuevo periodo político con el inicio de un gobierno popular, podemos decir que ellos son los que han ganado. Y lo han hecho porque son quienes han impuesto a su candidato como presidente en varios sentidos: provincias a Lima, pobres a ricos, campo popular a clase dominante, izquierda a derecha.

Basta mirar el resultado de la votación válida obtenida por Ollanta Humala en las zonas de conflicto social. Según la Oficina Nacional de Procesos

Electoral (ONPE), en el distrito de Cocachacra de la provincia de Islay en Arequipa [conflicto Tía María] votó por Humala el 70.86 por ciento de la población en primera vuelta, y en segunda vuelta el 80.44 por ciento. En la provincia de Carabaya [conflicto Inambari], Humala alcanzó el 63.89 por ciento de la votación válida en primera vuelta, y el 72.61 por ciento en la segunda. De igual forma, en Espinar, Cusco [conflicto agua para Majes], 61.77 y 76.11 por ciento, en Taya-caja, Huancavelica [conflicto por la universidad], 65.88 y 76.90 por ciento, en Barranquita, Lamas, San Martín [conflicto contra Grupo Romero], 69.89 y 73.90 por ciento.

En todos estos pueblos, como en la mayoría de lugares en los que se desarrollan conflictos socioambientales, laborales o de asuntos de gobierno, Ollanta Humala ganó desde la primera vuelta. Por eso es que el nuevo gobierno es popular. Por su origen. Porque Humala ha podido encarnar electoralmente las luchas del pueblo y el poder de la calle. Y él lo sabe y lo ha dicho. Ha dicho en el mitin de cierre de su campaña y en la entrega de credenciales que le hiciera el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) que no está comprometido a ningún interés ni poder económico y

que si se ha metido a política es para servir al pueblo, a la gente.

Es por eso que en este nuevo periodo no es de extrañar que los conflictos sociales se trasladen a Lima. Que las poblaciones en lucha no se queden en la toma de una carretera o puente de su localidad, sino que vengán a la capital a pedir al gobierno que eligieron que atienda sus demandas. Pues es importante entender que la disputa con los perdedores aún no ha concluido, que los intereses económicos de los sectores más reaccionarios con mucho poder en el Perú siguen siendo muy fuertes como para vencerlos solo con una elección.

De ahí lo importante que es, en especial para los dirigentes sociales, entender el carácter del periodo que se ha iniciado tras la victoria de Ollanta Humala. Y aquellos que desde la ingenuidad o la mezquindad sostienen que el movimiento social, sindical o indígena ha sido derrotado porque ellos no pudieron representarlo o no alcanzaron a entrar en una lista parlamentaria, se equivocan. El movimiento social ha ganado una batalla más el 5 de junio. Y el reto es lograr a partir de ella avanzar hacia la solución del problema de fondo: repartir equitativamente y para siempre el poder en el Perú.

**Hoy, que empieza un nuevo periodo político con un gobierno popular, podemos decir que los marginados por el Perú oficial son los que han ganado.**



## Rebelión ciudadana

Héctor Béjar  
www.hectorbejar.com

En los 2000, El Foro Social Mundial fue la primera ola de cuestionamiento al programa neoliberal. Una actitud moderada, intelectual, de las elites y las redes de la sociedad civil.

Hacia 2009, los movimientos ambientalistas tomaron actitudes cada vez más radicales para exigir el cumplimiento del Protocolo de Kyoto, hasta la Cumbre de Copenhague, que postergó la adopción de medidas concretas para evitar el calentamiento global.

Cuando después de la crisis financiera de 2008 los gobiernos salieron al rescate de los bancos era obvio que no se trataba de una crisis sino de una estafa.

Hoy vivimos una rebelión de las masas en Roma, Madrid, Barcelona, Francfort, Atenas, Londres, Santiago de Chile y en las áreas andinas peruanas. No es sólo una lucha por intereses inmediatos y concretos, aunque está impulsada por ellos. Los motivos son distintos, las gentes son diversas, pero el contenido es uno solo: se cuestiona que se siga saqueando las riquezas naturales del mundo y los ahorros de la gente.

El "modelo" es repudiado ahora por gran parte de la sociedad. Sólo es defendido por sus empresarios, sus ejecutivos y sus periodistas a sueldo.

El nuevo dogma de los neoliberales es que la economía global se está recuperando.

Alemania se mantiene y aun crece en medio de un mundo financiero en que el agua va entrando por los forados de Irlanda, Grecia, España y Portugal. Los Estados Unidos de Obama siguen acumulando deudas y emitiendo billetes sin respaldo.

Las autoridades alemanas cierran los ojos al mundo: reducen su déficit, aumentan su balanza comercial y se niegan a salvar a los demás. En vez de ayudarlos comprando bonos y bajando intereses, obligan a sus socios a medidas cada vez más duras.

Al borde del precipicio, los socios de Alemania toman las peores medicinas y adquieren préstamos más y más caros. La "Unión" europea ya no existe en la práctica, porque la solidaridad entre los europeos ha desaparecido.

Alemania decidió cuándo y cómo se rescataba a Grecia en función de sus cálculos electorales, mientras precipitó la ayuda a Irlanda. En España, bancos y cajas deberán pagar 220.000 millones de euros en los dos próximos años. Nadie sabe de dónde sacarán el dinero para hacerlo. Inglaterra bajará su PBI hasta en dos por ciento este año 2011 y tiene una inflación de cuatro por ciento.

Los defensores del "modelo" ya no atacan al Estado que abominaban y del que ahora se han apoderado para que los salve. El enemigo ahora es la educación. Suben las matrículas universitarias en tres veces en Inglaterra.

La reforma Gelmini de Italia quiere dejar sin empleo a 87.000 maestros y regresar al sistema de un solo profesor o profesora en las escuelas de niños y niñas de seis a once años. El reajuste de Grecia reduce los salarios a los profesores universitarios en cuarenta por ciento.

A cambio de 12.000 millones de dólares y con su industria naviera y turística paralizada, los griegos deberán aumentar sus impuestos indirectos (los que paga el pueblo), aumentar la edad de jubilación y reducir en diez por ciento los salarios de los funcionarios. Grecia no tiene salida y se va por la cuarta huelga general.

Sin embargo, los principales bancos del continente siguen subiendo sus beneficios. Según *América Economía*, en 2010 las ganancias del HSBC, el banco más grande de Europa, alcanzaron los 11.000 millones de dólares, más del doble que en 2009.

Como la educación es atacada, los maestros y estudiantes están a la cabeza de la resistencia. El Sindicato Nacional de Profesores, la Asociación de Profesores y Académicos, el Sindicato de Universidad y Facultades y el Sindicato de Servicios Públicos (PCS) de Inglaterra organizaron la mayor manifestación de los últimos años. Los colegas ingleses casi ingresan al famoso 10 de Downing Street. Los estudiantes chilenos ocupan colegios públicos y privados.

Los movimientos se repliegan, pero vuelven a la carga. El futuro es todavía una incógnita, pero la rebelión ciudadana continúa.

## Miguel Palacín, coordinador de la Confederación Andina de Organizaciones Indígenas

# “Ahora somos actores”

**El Perú es un paraíso para las multinacionales. “Los que venimos del Perú real pedimos un cambio de modelo”, dice Miguel Palacín, coordinador de la Confederación Andina de Organizaciones Indígenas. “Hay que redistribuir los poderes y la riqueza y, sobre todo, consultar para tomar decisiones”.**

Emma Gascó / Martín Cúneo

Miguel Palacín fue uno de los fundadores de la Confederación Nacional de Comunidades Afectadas por la Minería (CONACAMI). Hoy es coordinador de la Confederación Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI). En esta entrevista repasa la situación del movimiento indígena en Perú.

**La vuelta a escena de Ollanta Humala supone un cambio en el panorama político. ¿Han influido las movilizaciones de 2009 y 2010 en este cambio?**

Ollanta acumula todo el desconto social, pero no es quien debería estar en ese escenario. Los movimientos indígena, campesino, sindical y ambientalista hemos sido excluidos y derrotados antes de la inscripción de listas. Las reglas están pensadas para eso. Y Ollanta ha girado al centro. Ha tenido que decir que va a conservar el modelo económico, que no va a cambiar la Constitución. Pero los movimientos piden un cambio de modelo, un modelo que persigue y mata dirigentes. Todo el discurso de los medios de comunicación, de los analistas, es que el modelo es excelente y no podemos cambiarlo.

**¿Qué peligro de cooptación existe ante un gobierno de Humala?**

La experiencia de Bolivia nos sirve para no cometer los errores que se han dado. Nuestra naturaleza misma no se ve cambiada, no tenemos nada hipotecado. Todo lo contrario. Puede pasar lo que ocurrió en Ecuador con Rafael Correa, que está criminalizando el movimiento. Es mejor mantener esta independencia política. Después de la guerra interna atroz [entre Sendero Luminoso y

el Estado] que nos dejó desarticulados, el movimiento ha logrado entrar en un proceso de crecimiento.

**Si Perú va a la cola en cuanto a tener un presidente “progresista”, ¿también va a la cola en cuanto al empoderamiento de los sectores populares?**

La guerra interna generó una desarticulación enorme. Fue la derecha quien se aprovechó y quien dirigió. Con la caída de Fujimori, la gente joven logró organizarse, fue la primera aparición del movimiento social. Ahí es donde se visibiliza el movimiento indígena y campesino. Cinco años atrás aquí no había movimiento indígena, éramos simplemente campesinos, nos habían “campesinizado” y no teníamos un proyecto político. Pero hoy hemos logrado ser parte del movimiento social, ya no somos auditores de ONG, ahora somos actores.

**¿Crees que los sectores sociales tienen fuerza como para condicionar la política del futuro gobierno?**

Claro. Aunque tenemos una tarea complicada, porque algunos sectores sociales, de ciudades costeñas principalmente, tienen otra agenda, hablan de redistribución de riqueza, de derechos humanos... En cambio, los que venimos del Perú real pedimos otra cosa: cambio de modelo, cambio de un Estado centralista. Hay que descentralizar y redistribuir los poderes y la riqueza y, sobre todo, consultar para tomar decisiones. Tenemos que ser dueños de nuestros recursos.

**¿Cuáles han sido los hitos para el movimiento indígena en los últimos años?**

Desde mayo de 2008 el movimiento indígena se hace visible. Acordamos cerrar en los territorios, trabajar con las bases y empezamos a hacer



Miguel Palacín, coordinador de la CAOI: “Los muertos siempre son pobres, son campesinos en resistencia contra la minería”.

movilizaciones largas de quince días, un mes... Esos fueron los levantamientos en Canchis, en Pasco, en el norte... El punto álgido del choque con el Estado fue Bagua. Bagua señaló al mundo que aquí hay vulneración de derechos, que aquí se mata a gente que protesta, que acá el Estado resuelve con armas, con jueces

y con fiscales y no resuelve políticamente. El escarmiento que quería hacer el gobierno con los movilizadros le salió al revés. Los que llevaron armas, los que fueron a matar, murieron. Un hecho sin precedentes, no sólo por las muertes sino por su significado. Y el Estado todavía no sabe cómo explicar lo que pasó,

porque no hay pruebas. Porque los principales responsables fueron Alan García y Meche Cavanillas.

**En todo este empoderamiento, ¿qué papel tuvo la lucha contra la minería?**

Esa es una de las primeras agendas. La minería está en todos los territorios: en la costa, en los Andes y en la Amazonia. Cuando el Estado entrega concesiones no consulta. Y cuando la gente dice “no”, el Estado empieza a perseguir, a criminalizar. Los muertos siempre son pobres, son campesinos en resistencia contra la minería. Hay gente que tiene hasta veinte juicios, hay gente que está en cárceles.

**¿Qué resultados concretos ha tenido la lucha contra la minería?**

En 2002 se logra convocar la consulta en Tambogrande; y en 2006, la de Ayabaca y Huancabamba. Después vinieron la consulta de Tacna y la de Tía María. Todo un proceso de consulta, con mandato de las Naciones Unidas, a través del informe de un relator de los derechos de los pueblos indígenas. El Congreso aprobó la ley de consulta previa, pero el gobierno objeta que en el país la que rige es la Constitución actual y los recursos naturales son patrimonio del Estado. Pero el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), que obliga a la consulta, ha sido ratificado en 1994, por lo que es ley nacional. El gobierno está obligado a consultar a las comunidades.

**¿Cómo ha evolucionado el tema de la invisibilización del indígena en Perú, el aculturamiento en las ciudades?**

Perú es un país muy racista y Lima es el espejo de ese racismo. Si alguien viene hablando quechua aquí es excluido, si vienes con el sombrero es porque formas parte del folclore. Y tus propios paisanos te miran así. ¿Por qué? Porque la educación está hecha para eso, para el odio y para el olvido. Todas las constituciones políticas del Estado se han hecho contra los indios y sin los indios. Todos los textos escolares se han hecho desde una óptica occidental limeña y mirando al mar o a Washington. Cuando vas a la escuela y hablas en quechua te golpean, cuando no pronuncias bien el castellano eres objeto de burla, eso pese a que Lima tiene un setenta por ciento de migrantes y quechua hablantes. Hay dos Perú: el Perú legal, que es Lima, y el Perú real.

**¿Cuál crees que es la diferencia con Bolivia, donde parece que se han mantenido más la identidad indígena?**

Hemos vivido procesos distintos, desde la misma colonia. Aquí fue tan dura la colonización que el que se revelaba pagaba con sangre junto con toda su generación. Cuando se sublevó Tupac Amaru murieron 150.000 personas. Todos los países están celebrando el bicentenario. En el Perú todavía nos faltan trece años. Fue el último país en lograr la libertad y no la hicieron los peruanos. San Martín peleó para que se proclamara

la independencia del Perú en la plaza de Armas, pero sin indios. Los indios estaban en el cerro San Cristóbal y no se les permitió ingresar. Sólo fue un traspaso de mando de la colonia a los hijos de la colonia. Reconocieron a los indios en 1919 y la lucha fue hasta la década del sesenta, cuando se hace la reforma agraria y se les devuelven las tierras, pero no el territorio. En 1993 Fujimori borra dos derechos de los pueblos indígenas: que las tierras son inembargables, imprescriptibles e inalienables. Ahora se pueden vender y se pueden crear cooperativas. El problema es que estas cooperativas, de a poco, se han privatizado. Y hoy hay cooperativas que están controladas por bandas armadas. Aparte, antes había un límite de 2.000 hectáreas, ahora se puede llegar a 40.000. Se está volviendo, de manera disimulada, al latifundio.

**¿Por qué se dice que Perú es un paraíso para las multinacionales?**

La madre del cordero es la Constitución, que da prioridad a la propiedad y la inversión privada. Fujimori sacó además un conjunto de leyes que beneficia a la inversión. Si tú has firmado un contrato de estabilidad económica y jurídica, eso está por encima de la Constitución, porque es un contrato entre el Estado y la empresa. Es fácil matar a quien protesta y es dueño de la tierra. Esa es la seguridad jurídica. Hay aproximadamente unos dieciséis millones de hectáreas concesionadas en la región amazónica y en la andina más de veinticuatro millones. Todos territorios indígenas. Y, poco a poco, va apareciendo el otro imperio, el brasileño, que con sus empresas va logrando concesiones para hacer enormes hidroeléctricas, para hacer vías de integración, como el famoso IIRSA. Y todo esto lo están haciendo gobiernos “progresistas” como el de Evo, Chávez o Correa.

**¿Es un buen momento para los movimientos sociales?**

El movimiento social no madura porque uno quiera, el movimiento social madura cuando llega el momento. Aquí tenemos dos corrientes: los movimientos sociales de después de los noventa y los de antes. Toda vía la práctica de las organizaciones de antes es muy caudillista, arribista... Eso va a desaparecer. El movimiento social es otro. Es el que está en la calle vendiendo sus productos la mañana y en la tarde sale a luchar. La lucha está en el campo. La clave es cómo articular esa lucha más allá. [Diagonalweb]

## La represa del río Inambari

En la actualidad existen más de trescientos proyectos de grandes represas en América Latina y el Caribe. En su mayoría están siendo construidas sin estudios y evaluaciones de impacto ambiental y social integrales, sin procesos que garanticen una participación de la sociedad civil efectiva y, en muchos casos, con ausencia de políticas públicas sostenibles que respeten la normatividad nacional e internacional.

Los presidentes Lula y Alan García suscribieron en el 2009 un Memorando que contiene entre sus seis puntos uno referido a la construcción de centrales hidroeléctricas. El Memorando permite que Brasil estudie, financie, construya y opere seis grandes hidroeléctricas en territorio peruano para abastecer sus necesidades de energía, comprando al Perú gran parte de la energía producida.

Las centrales hidroeléctricas seleccionadas por Brasil son: Inambari, Sumabeni, Paqitzapango, Urubamba, Vizcatán y Chuquipampa.

El primer proyecto seleccionado es el del río Inambari, ubicado en la confluencia de las regiones de Madre de Dios, Cusco y Puno. En términos de generación de energía, sería la mayor represa del Perú y la quinta de América Latina, con un área de inundación de más de 46.000 hectáreas.

La discusión gira en torno a la pertinencia de un proyecto de esta magnitud en territorio amazónico y sobre si estamos preparados para asumir sus costos, beneficios e impactos.

Varios aspectos convierten al proyecto de la central hidroeléctrica de Inambari en ambiental y socialmente polémico, aunque económica y energéticamente importante. En el área de inundación están los kotsimbas y la Comunidad San Lorenzo, en Madre de Dios, y las comunidades campesinas en Awapata, en Puno.

Juan Eduardo Gil Mora, consultor de gestión ambiental. “Represa Inambari: importancia e impactos ambientales”, [www.internationalrivers.org](http://www.internationalrivers.org)



Río Inambari, donde se proyecta construir la mayor central hidroeléctrica del Perú.



South-North Development Monitor

**La UNCTAD-XIII tendrá lugar en Doha del 21 al 26 abril de 2012.** El 13º período de sesiones de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) tendrá lugar en Doha, Qatar, del 21 al 26 abril de 2012.

El ministro de Estado de Cooperación Internacional de Qatar, Khalid Bin Mohamed AL-Attiyah, y el secretario general de la UNCTAD, Supachai Panitchpakdi, firmaron el lunes 4 de julio en Ginebra el documento en el que se establece que Qatar será la sede de la UNCTAD-XIII, informó la agencia de las Naciones Unidas en un comunicado de prensa.

Se espera que la conferencia cuardrienal cuente con unos seis mil participantes, entre funcionarios gubernamentales, representantes de la sociedad civil, miembros del personal y representantes de otros organismos internacionales.

La Junta de Comercio y Desarrollo de la UNCTAD aprobó el temario de la UNCTAD-XIII en su 52ª reunión ejecutiva celebrada en abril.

La UNCTAD XII, se llevó a cabo en Accra, Ghana, del 20 al 25 decabril de 2008. [6/7/2011]

**Grupo de Negociación sobre NAMA de la OMC discute plan de trabajo para los próximos meses.** El Presidente del Grupo de Negociación sobre Acceso al Mercados para Productos no agrícolas (NAMA) de la Organización Mundial de Comercio (OMC), el embajador de Suiza Luzius Wasescha, celebró una reunión informal de composición abierta el 30 de junio para discutir con los países miembros el trabajo para los próximos meses.

Funcionarios de comercio informaron que Wasescha dijo a los miembros que quería identificar las áreas donde hay disposición para avanzar por parte de los países miembros y sugirió que se siga trabajando en las barreras no arancelarias.

El presidente del NAMA también lanzó la idea de participar en “programación temprana”, es decir, que los miembros empezaran a elaborar las listas de compromisos y concesiones arancelarias sobre la base de los elementos actuales del proyecto de modalidades sobre la mesa. [5/7/2010]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>



Elizabeth Peredo Beltrán\*

# Un dilema entre la verdad o la violencia

den de décadas a siglos y no de siglos a milenios en referencia al ritmo de cambio comparable en la dinámica natural del Sistema de la Tierra”.

Pero cuando hablamos de la “intervención humana” en general, pareciera que somos todos los que afectamos el planeta y esa visión estaría más cerca de una posición “neomalthusiana”, que explica esta problemática a partir del crecimiento de la población como determinante de la crisis global, olvidando mencionar las causas estructurales de la crisis, el modelo de producción y las formas de distribución de los bienes en el mundo que es totalmente desequilibrada e inequitativa y que, sin duda alguna, son las élites de Norte y del Sur quienes ejercen mayor presión en la devastación. Se olvida también que existen miles de culturas, miles de pueblos y millones de prácticas en el mundo que se contraponen a una visión depredadora, resguardando la vigencia y la memoria de prácticas sustentables basadas en el respeto de la diversidad biológica y ecológica, quizá con una potencialidad inimaginable para restaurar los equilibrios necesarios.

Los últimos sesenta años han sido, no sólo por confirmación empírica sino científica, los de “más rápida transformación de la relación humana con el mundo natural en la historia de la humanidad” con efectos tales como:

- Alteración dramática de la costa y el hábitat marino.
- Incremento significativo de las tasas de extinción de las especies terrestres y marinas.
- Mayor concentración de nitrógeno y metano en la atmósfera.
- Importantes pérdidas de la capa de ozono.
- Incremento inusual de la temperatura.

- Mayores frecuencias de grandes inundaciones y desastres naturales.
- Pérdidas significativas de bosques tropicales.

El cambio climático es quizá una de las crisis más emblemáticas de esta devastación, pues incluye en sus conexiones todas aquellas razones estructurales que han llevado al planeta y a la humanidad a límites tanáticos.

Lo inaudito es que hay quienes ahora promueven el escepticismo, acusando a las voces que vienen alertando desde la comunidad científica sobre esta situación casi de “terroristas”. No es casual, por ejemplo, que el ultraconservador movimiento del “Tea Party” en Estados Unidos haya promovido no solamente los recortes de los aportes económicos de este país al Panel Intergubernamental de Cambio Climático (PICC) y al Consejo Económico y Social (ECOSOC) de las Naciones Unidas, sino que busca incluso una investigación a aquellos científicos que desde su país hayan estado difundiendo la idea de que la humanidad “está en peligro” por considerarla subversiva.

El oscurantismo es parte también de estos escenarios de cambios globales y urgencias de transformación.

La crisis global es multidimensional y tiene una relación directa con los modelos económicos, los sistemas

de producción, las inequidades en las relaciones humanas y, particularmente, con los modelos y las matrices energéticas que responden de manera indiscriminada a las necesidades humanas, muchas de ellas creadas y dibujadas por la lógica del mercado y del sobreconsumo. El uso de la energía fósil, del carbón y de las supuestas alternativas energéticas, como la energía nuclear y los agrocombustibles, se van constituyendo en los hoyos negros por los que la humanidad se podría despeñar.

Esta crisis nos lleva a cuestionar al capitalismo y al desarrollismo que se vio igualmente expresado en los modelos socialistas de principios del siglo pasado. En una dimensión temporal, también nos lleva a mirar el colonialismo europeo que se impuso en el mundo hace cinco siglos y que permanece como el origen de una lógica de ocupación de territorios, de explotación inclemente de la naturaleza y, al mismo tiempo, de una usurpación sistemática de la sabiduría de los pueblos para hacerla funcional a su monstruo devorador y alienante.

Estos sistemas no sólo son estructurales, económicos y productivos, sino que encuentran en los valores y la cultura sus mayores anclajes. Son sistemas de dominación cultural. Probablemente por ello pocas veces se escucha “las voces de la naturaleza”, incluidas las que vienen del propio cuerpo. El sistema y aquello que se denomina la “naturaleza humana” ha llevado también a que la memoria colectiva se haya vuelto algo así como una entidad mutante. Existen cientos, si no miles, de hechos que delatan esta crisis en el planeta, todas ellas nos afectan, nos conmueven, nos llegan a la médula, hasta nos hacen llorar... Pero las olvidamos, las trasladamos a los territorios del olvido colectivo y convivimos con la violencia, la injusticia, la muerte y la devastación.

¿Cómo cambiar un paradigma de vida dominante en el planeta apoyado no sólo en el sobreconsumo y la codicia de un vivir mejor a costa del dolor ajeno, sino también en una creciente tolerancia cultural a la devastación?

\* Directora ejecutiva de la Fundación Solón.  
Esta es la primera parte del artículo “El síndrome de Fukushima: un dilema entre la verdad o la violencia”, publicado en la edición boliviana de Agenda Global el 26 de junio de 2011, que circula con el periódico Cambio.



Michelle Bachelet

## ONU Mujeres estrangulada al nacer

Thalif Deen

Cuando se inauguró en enero la histórica agencia especial para las mujeres de las Naciones Unidas, el secretario general, Ban Ki-moon, fijó una meta inicial de quinientos millones de dólares como presupuesto anual. Seis meses después, las contribuciones y promesas llegan a apenas ochenta millones.

“No hay proporción con las aspiraciones y ambiciones asignadas a ONU Mujeres”, expresó Hardeep Singh Puri, representante permanente de India en las Naciones Unidas. “Si queremos que actúe, la comunidad de donantes debe hacer generosas contribuciones”.

El total de fondos recolectados hasta ahora “es desesperada y patéticamente menos de lo necesario y esperado”, dijo en entrevista con IPS Stephen Lewis, ex subdirector ejecutivo del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef). “Según parece, ONU Mujeres ahora ha reducido sus metas a doscientos cincuenta millones de dólares. Eso es una farsa... Es apenas un poco más del total de las cuatro pequeñas entidades que la conformaron”: el Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer (Unifem), la Oficina del Asesor Especial sobre Temas de Género, la División de Naciones Unidas para el Avance de la Mujer y el Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación de las Naciones Unidas para la Promoción de la Mujer.

El nombre completo es Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres, y su directora ejecutiva es la ex presidenta chilena Michelle Bachelet.

El planeta está cambiando dramáticamente de manera “no natural”. Ya no es el mismo que hace pocas décadas y su capacidad de cobijarnos también ha cambiado. En una enorme medida los cambios en la habitabilidad se han producido por la intervención de la civilización humana, que particularmente durante el último siglo ha devastado la biósfera y la atmósfera eliminando miles de especies naturales, agotando los elementos de la vida en el planeta –incluidos el agua y el aire– y poniendo en peligro no solamente la vida de millones de especies sino la propia vida de la gente.

Los científicos afirman que la intervención humana en los cambios del planeta ha alcanzado una magnitud mayor a cualquier desastre natural producido por las propias fuerzas de la naturaleza.

Un estudio del Programa Internacional Geosfera-Biosfera (IGBP) del 2004, titulado “El cambio global y el sistema de la Tierra: un planeta bajo presión”, dice: “Hasta hace muy poco en la historia de la Tierra, los seres humanos y sus actividades han sido una fuerza insignificante en la dinámica del Sistema de la Tierra. (Pero hoy) La actividad humana iguala o supera a la naturaleza en varios ciclos biogeoquímicos. El alcance de los impactos es global, ya sea a través de los flujos de los ciclos de la tierra o de los cambios acumulativos en sus estados. La velocidad de estos cambios está en el or-

¿Cómo cambiar un paradigma de vida dominante en el planeta apoyado en una creciente tolerancia cultural a la devastación?



## Programa Geosfera-Biosfera

El Programa Internacional Geosfera-Biosfera (IGBP) tiene como objetivo generar conocimiento científico sobre la sostenibilidad de la vida en la Tierra. Estudia las interacciones entre los procesos biológicos, químicos y físicos junto con sus efectos en las poblaciones humanas.

Los objetivos de su investigación son:  
\* Analizar la interacción entre los procesos biológicos, químicos y físicos en el Sistema Terrestre.  
\* Los cambios que están sucediendo en estos procesos y sus interacciones.  
\* El papel de la actividad antropogénica en estos cambios.