



## Nueva ronda sobre clima

En la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático de Durban se puso en marcha una nueva ronda de negociaciones para llegar en 2015 a un acuerdo sobre el clima que entre en vigor en 2020. Los países en desarrollo deberán prepararse bien para estas negociaciones.



Martin Khor

## Choque de sistemas capitalistas

Éste podría ser el motivo de la obsesión con China. Aparecen constantemente nuevos libros, algunos sobre su alto crecimiento y perspectivas o su compleja evolución política, otros, como *Death by China: Confronting the Dragon* [Ejecutados por China: enfrentando al dragón] sostienen que el país asiático está destrozando no sólo la economía estadounidense sino el mundo entero y su ambiente.

Los temores van más allá de China e incluyen a otros países emergentes. *The Economist* describe en su nota de portada, "El ascenso del capitalismo de Estado: el nuevo modelo del mundo emergente", las Torres Petrona de ochenta y ocho pisos en Kuala Lumpur, la construcción del edificio de la TV Central de China en Beijing y el banco VTB en Moscú como monumentos de la nueva empresa híbrida, apoyada por el Estado pero con un comportamiento similar al de las multinacionales del sector privado.

*The Economist* admite que el capitalismo de Estado ofrece un atractivo obvio para los países emergentes en la medida que da un peso e influencia a estas empresas que a las del sector privado les llevaría años construir. Pero sus peligros superan a sus ventajas, aduce. Por su propio bien y del comercio mundial, los enormes *holding* deberían ser

entregados a inversionistas privados.

Pero la revista también admite que esta forma híbrida de "capitalismo dirigido por el Estado" no es nuevo y menciona a la Compañía de las Indias Orientales, un enorme conglomerado que se apropió de varias economías de países asiáticos, contando para ello con el respaldo de los buques cañoneros del gobierno inglés y su imperio colonial.

*The Economist* también cita a Estados Unidos después de su guerra de independencia, a Alemania en la década de 1870 y a Japón y Corea del Sur en la década de 1950 como ejemplos de poderes emergentes que utilizaron al Estado para dar un espaldarazo a su desarrollo y se reconoce que el crecimiento de los países hoy llamados adelantados se basó en un fuerte apoyo del Estado a sus empresas. Esas empresas han dominado la economía mundial durante

décadas, y en algunos casos siglos, respaldadas no sólo por subsidios, crédito barato y otras medidas por el estilo, sino también por la fuerza política y militar de sus gobiernos.

En los últimos treinta años, a la mayoría de los países en desarrollo se le ha dicho, a través de los programas de ajuste estructural del FMI y el Banco Mundial, que el Estado no debe dirigir sus economías y deben apoyarse enteramente en el sector privado.

Sin embargo, otros países en desarrollo, en particular asiáticos, adoptaron un modelo diferente. Sus gobiernos apostaron por un papel activo e incluso dominante en el proceso de desarrollo. Al principio tenían empresas que dirigían como departamentos públicos y no resultaron eficientes. Este modelo fue cambiado por otro en el que el Estado puede poseer en su totalidad o en parte empresas dirigidas con espíritu comercial y también puede apoyar a empresas privadas para que crezcan. Instituciones con inversión pública como Khazanah y PNB en Malasia o Temasek en Singapur se crearon como componentes cruciales de este modelo.

La creciente crítica de los intelectuales y políticos occidentales al "capitalismo de Estado" no se limita a observaciones académicas. Estados Unidos está considerando la aprobación de

leyes y medidas para establecer aranceles adicionales a los productos chinos con argumentos antidumping y porque China no es una economía de mercado. El Congreso también está discutiendo la aplicación de aranceles a los productos chinos en función de que su moneda está manipulada y subvaluada.

Si bien hoy el foco está puesto en China, otros países en desarrollo pueden sufrir las mismas medidas basadas en el mismo razonamiento, de que esos países están ayudando indebidamente a sus empresas a través de políticas que representan el capitalismo de Estado.

Además, Estados Unidos y Europa negocian ahora acuerdos de libre comercio con países en desarrollo que contienen cláusulas que procuran prohibir o restringir las prácticas de empresas estatales o la prestación de subsidios y preferencias a empresas locales por parte del gobierno.

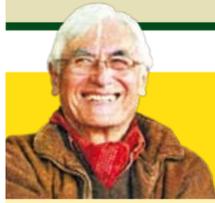
El economista coreano Ha Joon-chang describió en su famoso libro *Kicking Away the Ladder* [Pateando la escalera del crecimiento] cómo los países desarrollados utilizaron políticas que los hicieron ricos y ahora quieren impedir que los países en desarrollo hagan lo mismo y pretenden prohibir esas mismas políticas.

\* Director ejecutivo de South Centre.

**El nuevo Año del Dragón traerá un debate aún más intenso sobre el papel de China y otras "economías emergentes".**

**E**n muchas partes del mundo se espera que este año, el Año del Dragón según el zodiaco chino, sea auspicioso. Aunque sin duda será interesante, la mayor certeza es que será incierto.

El nuevo Año del Dragón traerá consigo un debate aún más intenso sobre el papel y el crecimiento de China y de otras "economías emergentes". En momentos en que los países occidentales enfrentan sombrías perspectivas económicas, intelectuales y miembros de las elites políticas parecen temer el rápido avance de algunos países en desarrollo. Acostumbrados a siglos de dominio económico mundial, ahora temen que su liderazgo tambalee.



## Las izquierdas en la Cuarta Fase

Héctor Béjar  
www.hectorbejar.com

De súbito, grupos de izquierda están promoviendo una nueva unidad en el Perú. Los abandonados por Ollanta Humala ahora se reencuentran con los que no creyeron en él para discutir qué hacer durante los años de la Cuarta Fase [gobierno con lógica militar].

Así como el país necesita una derecha civilizada, también precisa de una izquierda que sea leal a lo mejor [no a lo peor] del pueblo, ilustrada, no electorera ni oportunista.

Muchos intentos de unidad se hicieron desde el derrumbe de la Alianza Revolucionaria de Izquierda [ARI] y la Izquierda Unida, intentos ignorados por los medios de difusión masiva y los propios izquierdistas. Me permito hacer un resumen muy breve.

La Coordinadora Nacional de Izquierda se mantuvo desde el 2000. El Frente Amplio, a partir de los dos partidos comunistas que prometieron unirse sin cumplir su promesa, hasta el Frente Obrero Campesino del Perú [FOCEP] -no hago la lista porque es muy larga-, se formó para las elecciones del 2005. El Movimiento Nueva Izquierda [MNI] logró su inscripción prometiendo dar cabida a todos en una lista única pero optó por el candidato propio, Alberto Moreno. Lo mismo hizo el Partido Socialista de Javier Diez Canseco, logrando resultados que oscilaban entre el uno y el dos por ciento de la votación total. Por su parte, Ollanta Humala usó la inscripción de Unión por el Perú [UPP], tuvo una alta votación pero una pésima representación parlamentaria resultante del oportunismo y la venta de curules para financiar la campaña.

El Frente Amplio se mantuvo el 2007 y el 2008 hasta la formación de la Coordinadora Política Social [CPS] que reunió a los partidos y las organizaciones sindicales y sociales. La CPS es referente de las movilizaciones de trabajadores urbanos y campesinos pero vaciló en pasar de la lucha social a la competencia electoral, mientras Ollanta formaba e inscribía el Partido Nacionalista.

En diciembre del 2010 los partidos hicieron una nueva convocatoria, esta vez para formar un movimiento de personas, no una alianza de partidos. Antes que la convocatoria logre su primera asamblea masiva, apareció por la tangente el grupo de Ciudadanos por el Cambio apoyando a Ollanta para La Gran Transformación.

Surgieron las precandidaturas de Marco Arana, Manuel Rodríguez Cuadros, Alberto Pizango, José Antonio Nique de la Puente y Jorge Santistevan de Noriega, que no querían nada con Ollanta. El MNI volvió a obtener inscripción pero vaciló en impulsar una candidatura única y al bloquearse las puertas de Ollanta buscó acuerdos con Rodríguez Cuadros, pero Susana Villarán se opuso y quedó como un jugador solitario. La defección de Ollanta, el tema de Conga y el liderazgo regional de Gregorio Santos ponen ahora al MNI en el centro de un nuevo escenario.

Una vez incorporado Ciudadanos por el Cambio a su carro electoral, Ollanta se negó a tratar con una izquierda unificada, mientras los partidos ponían en práctica estrategias parciales de acercamiento que ignoraban la unidad. Al final, sólo una fracción [el Partido Comunista Peruano, el Partido Socialista Revolucionario y el Partido Socialista] logró adherirse a la candidatura de Gana Perú [Ollanta más Ciudadanos] en las condiciones más precarias y, excepto Diez Canseco, sus candidatos no obtuvieron votaciones suficientes para llegar al parlamento. Resultados: una candidatura triunfante sin ataduras y una izquierda disminuida primero y descartada después.

Lograr una identidad total mayor que los pequeños grupos supone abolir los egoísmos partidarios, renunciar a las aspiraciones presidenciales del líder dueño de cada grupito, formar nuevas generaciones, abrirse a las regiones y los pueblos indígenas y amazónicos, financiarse con aportes de los integrantes construyendo una economía sostenible, voto universal y secreto en elecciones primarias, convencer a los caudillos regionales y declarar sin complejos una voluntad socialista.

Una intensa labor de educación cívica y política que el Perú necesita con urgencia es indispensable para superar el oportunismo, el caudillismo y la corrupción.

Renovar y unir a las izquierdas y alentar un debate alturado con las derechas y centros civilizados [no brutos ni ahorados] forma parte de una indispensable y urgente tarea de limpieza de nuestra corrupta política.

## Conferencia de Durban sobre el Cambio Climático

# Nueva ronda de negociaciones sobre el clima

**Durante la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático que tuvo lugar en diciembre en Durban, Sudáfrica, se puso en marcha una nueva ronda de negociaciones sobre el clima con el fin de llegar en 2015 a un acuerdo que entre en vigor en 2020. Los países en desarrollo tendrán que prepararse bien para las negociaciones en las que se determinarán las condiciones del acuerdo.**

La Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático de Durban terminó el 11 de diciembre con la puesta en marcha de negociaciones para concluir en 2015 un nuevo acuerdo mundial sobre el clima y su entrada en vigor en 2020.

El nuevo acuerdo tiene por objeto garantizar que todas las Partes hagan los mayores esfuerzos posibles en materia de mitigación. Es decir, busca que los países reduzcan de forma significativa sus emisiones de gases de efecto invernadero o disminuyan las tasas de crecimiento de sus emisiones. El acuerdo adoptará la forma de protocolo, de otro instrumento jurídico o bien de un resultado con fuerza jurídica.

La Unión Europea intentó presionar a China, India y otros países en desarrollo para que aceptaran comprometerse por adelantado a que las nuevas negociaciones desemboquen en un tratado jurídicamente vinculante como un protocolo y aceptaran eliminar el término "resultado jurídico" de la lista de resultados posibles, aduciendo que era una opción demasiado débil e inaceptable.

La Unión Europea insistió en que hubiera un acuerdo jurídicamente vinculante para todos los países a cambio de que sus miembros siguieran en el Protocolo de Kioto y participaran en un segundo período de compromisos.

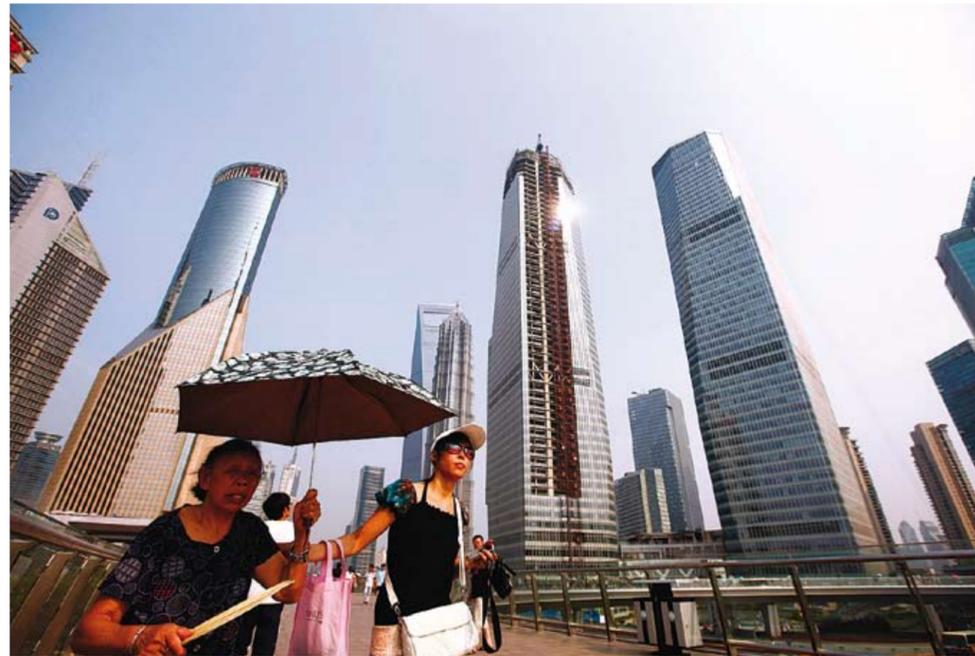
El primer período termina en 2012 y el Protocolo exige que las Partes que son países desarrollados se comprometan a seguir en un segundo y en los siguientes. Sin embargo, Canadá, Japón y Rusia han anunciado que no

formarán parte de un segundo período de compromisos, lo que significa que sólo se comprometerían los países de la Unión Europea, Australia y Nueva Zelanda.

La Unión Europea y Estados Unidos dejaron claro en Durban que querían que todas las principales economías [término usado para incluir de manera implícita al Brasil, China, India y otros países en desarrollo] asumieran compromisos de reducción de emisiones similares a los suyos. El hecho de incluir a los países en desarrollo supone un desvío de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático [CMNUCC] que distingue entre los compromisos vinculantes que deben asumir los países desarrollados y las acciones voluntarias que deberían llevar a cabo los países en desarrollo.

El tira y afloja de la Unión Europea acaparó gran parte de la Conferencia. Sin embargo, la discusión más importante tuvo lugar en una sesión de consultas presidida por la ministra de Relaciones Internacionales y Cooperación de Sudáfrica, Maite Nkoana-Mashabane, en la que participaron unos treinta países.

La mayoría de los países en desarrollo respondieron airadamente a las propuestas iniciales del presidente en relación con el Protocolo de Kioto, por que estas impedían a la Conferencia la puesta en marcha definitiva en Durban del segundo período de compromisos del Protocolo. Más aún, el proyecto de propuesta indicaba que dos países [Australia y Nueva Zelanda] adoptaban un enfoque de esperar y observar,



mientras que otros tres [Canadá, Japón y Rusia] quedaban definitivamente por fuera.

El texto sobre el Protocolo de Kioto presentado en la sesión final de la Conferencia no resultó muy diferente al proyecto inicial. El texto señala que el segundo período comienza el 1 de enero de 2013 y que puede durar entre cinco y ocho años [su duración se decidirá en 2012]. También toma nota [es decir, ni aprueba ni desaprueba] de las propuestas de modificaciones [presentadas por el grupo de trabajo] de las normas sobre uso de la tierra [el uso de la tierra, el cambio de afectación de las tierras y la silvicultura], los mecanismos de flexibilidad y las cuestiones metodológicas.

Por otra parte, el texto sólo invita [no obliga] a las Partes que son países desarrollados a presentar sus compromisos en materia de reducción de las emisiones [conocidos como objetivos cuantificados de limitación y reducción de las emisiones [OCLRE] para mayo de 2012 a fin de que el grupo de trabajo del Protocolo de Kioto los examine en junio, y solicita al grupo presentar estas cifras a la Conferencia de las Partes [en diciembre de 2012] con miras a adoptar estos OCLRE como enmiendas al anexo B del Protocolo de Kioto.

En las sesiones plenarias del 10 de diciembre de 2011 varios países en desarrollo manifestaron su preocupación por las deficiencias del texto y pidieron su revisión. Sin embargo, no se permitieron revisiones [salvo una solicitud de la Unión Europea de que la duración del período fuera de cinco a ocho años] y el texto fue aprobado a golpe de mazo como parte del paquete de Durban.

Los principios de equidad y de la responsabilidad común pero diferenciada, pilares de la CMNUCC y de gran importancia para los países

en desarrollo, brillaron por su ausencia en el proyecto de decisión. Mientras que Estados Unidos en particular insistió en que no se hiciera mención a estos principios, India, junto a otros países en desarrollo, insistieron en incluirlos.

Fue particularmente el hecho de no mencionar el principio de equidad lo que llevó a India a insistir en que la opción de un "resultado jurídico" figurara en la decisión, pues este país no podía comprometerse por adelantado a firmar un acuerdo jurídicamente vinculante sin conocer antes su contenido y, en particular, si el principio de equidad no se enuncia claramente.

En la sesión plenaria de clausura del 11 de diciembre, la ministra de Medio Ambiente de India, Jayanthi Natarajan, defendió con vehemencia la oposición de su país a comprometerse a un protocolo jurídicamente vinculante,

y habló de la necesidad de basar las nuevas conversaciones en la equidad. Preguntó por qué tendría su país que firmar un cheque en blanco aceptando sumarse a un protocolo cuyo contenido todavía no se conoce. "No se trata de un cambio en los estilos de vida sino de las repercusiones en la subsistencia de millones de agricultores pobres", expresó y preguntó: "¿Por qué debería yo renunciar a los derechos de mil doscientos millones de personas? ¿Es eso equidad?"

La ministra india afirmó que la resolución sobre la nueva ronda de negociaciones ni siquiera contenía los términos "equidad" ni "responsabilidad común pero diferenciada" que figuran

en la CMNUCC y significan que los países ricos deberían contribuir más que los países pobres en la lucha contra el cambio climático.

"Si se crea un protocolo en el cual los países pobres tengan que reducir sus emisiones en la misma proporción que los países ricos, estaríamos abandonando el principio de equidad y sería decirle adiós a la responsabilidad común pero diferenciada. Sería una verdadera tragedia", advirtió. Varios países, entre ellos, China, Filipinas, el Pakistán y Egipto, apoyaron la posición de India, mientras que la Unión Europea seguía insistiendo en eliminar el término "resultado jurídico" del texto, pero aceptó discutir las preocupaciones de India sobre el término "equidad".

Tras un paréntesis de media hora en la que varios países intentaron llegar a un acuerdo, se acordó cambiar el término "resultado jurídico" por "resultado con fuerza jurídica". Estados Unidos insistió en que el término "equidad" no figurara en el documento. La Conferencia aprobó entonces la puesta en marcha de las nuevas negociaciones.

El párrafo clave de la decisión respecto a los instrumentos aprobados en la Conferencia de Durban establece que las Partes acuerdan poner en marcha un proceso para crear un protocolo, otro instrumento jurídico o bien un resultado con fuerza jurídica aplicable a todas las Partes en virtud de la Convención por medio de un órgano subsidiario establecido en dicha Convención que consistirá en un grupo de trabajo especial de los instrumentos aprobados en la Conferencia de Durban para una mayor acción.

Varios expertos jurídicos y altos negociadores de países en desarrollo opinan que aunque los términos "equidad" y "responsabilidad común pero diferenciada" no se mencionan de manera explícita en la decisión, en realidad la referencia "en virtud de la Convención" vincula el nuevo proceso de negociación y su resultado a las disposiciones y a los principios de la CMNUCC. Esto significa que las disposiciones del instrumento o resultado acordado tienen que reflejar estos principios y disposiciones y estar en consonancia con ellos, en especial con los de equidad y responsabilidades comunes pero diferenciadas de los países desarrollados y en desarrollo.

La decisión establece que las nuevas negociaciones se llevarán a cabo en 2012, pero no explica en detalle el marco de estas negociaciones. Por consiguiente, cabe esperar que tenga lugar un importante choque de opiniones sobre los principios y los principales rasgos del marco de este nuevo acuerdo. Por una parte, Estados Unidos insistió en que la ausencia

del término "equidad" en la decisión significa que no deberá existir un "cortafuegos" entre las obligaciones de los países desarrollados y las de los países en desarrollo, que deberían ser tratados de la misma manera. Por otra parte, muchos países en desarrollo, entre ellos China e India, aducirán que la equidad y las responsabilidades comunes pero diferenciadas son partes esenciales de cualquier acuerdo.

Durante la Conferencia de Durban también se sentaron las bases para desmontar el marco actual de negociaciones sobre el clima formado por el Protocolo de Kioto y la Hoja de Ruta de Bali.

El Protocolo de Kioto se salvó de la extinción sólo por la decisión de considerar los compromisos que se ha invitado a presentar a los países restantes, pero ha salido considerablemente debilitado o, incluso, herido de muerte. Formado sólo por los países europeos, tal vez sobreviviera hasta 2017 o 2020, pero para entonces quizás ya haya sido eclipsado por el nuevo acuerdo.

Al otro grupo de trabajo, el Grupo de Trabajo Especial sobre la cooperación a largo plazo en el marco de la Convención [GTE-CLP] se le dio sólo un año más de vida para terminar su labor, aunque aún no se ha completado el trabajo sobre muchos elementos importantes, en particular sobre el acceso equitativo al desarrollo sostenible, la financiación a largo plazo y sobre la transferencia de tecnología.

Un logro de la Conferencia de Durban fue la finalización del instrumento rector del nuevo Fondo Verde para el Clima. Esto se logró aceptando el proyecto de instrumento presentado por el Comité de Transición para la creación del Fondo, pero con algunas aclaraciones importantes incluidas en la decisión de la CP. Se acordó igualmente que las secretarías de la CMNUCC y del Fondo para el Medio Ambiente Mundial dirijan conjuntamente la secretaría provisional durante dos años, después de los cuales funcionaría una secretaría independiente.

Hubo momentos en que parecía que las negociaciones de Durban estaban a punto de descarrilarse a raíz de los desacuerdos existentes en numerosas cuestiones. Incluso en la última sesión hubo quejas sobre la manera como se estaban aprobando resoluciones y textos sin permitir la introducción de modificaciones. Al final, se tomaron decisiones importantes, pero queda por ver cómo se pondrán en marcha teniendo en cuenta que prácticamente sólo los países europeos formarán parte de un segundo período.

Este es un extracto del informe de Martin Khor publicado en South Bulletin N° 58, el 20 de diciembre de 2011.



South-North Development Monitor

● **Grupos Especiales estudiarán diferencias de la Unión Europea y Estados Unidos con China.** El Órgano de Solución de Diferencias de la Organización Mundial del Comercio [OMC] acordó el 20 de enero establecer dos grupos de negociación con China, uno para tratar las medidas anti-dumping sobre equipos de rayos X de inspección de seguridad de la Unión Europea, y la otra sobre las medidas compensatorias a los productos de pollos de engorde de Estados Unidos.

Las solicitudes fueron por segunda vez, por lo que el establecimiento de los paneles eran automáticas. [24/1/2012]

● **Grupo de expertos examinará las medidas de Canadá sobre las tarifas de alimentación.** El Órgano de Solución de Diferencias [OSD] de la OMC acordó el 20 de enero establecer un grupo especial, a petición de la Unión Europea, para examinar las medidas impuestas por Canadá en materia de alimentación en el programa de desgravación arancelaria.

Aunque la solicitud de la Unión Europea se presentó por primera vez, Canadá no bloqueó el establecimiento del grupo especial, aunque tenía derecho. [24/1/2012]

● **Subcomité de la OMC racionaliza procesos de adhesión de los PMA.** El Subcomité sobre los Países Menos Adelantados [PMA] de la OMC acordó el 20 de enero iniciar consultas informales sobre las recomendaciones para "fortalecer aún más, simplificar y poner en práctica" las directrices de adhesión de estos países, adoptadas por primera vez en 2002.

De acuerdo con funcionarios de comercio, esto está en consonancia con una decisión, adoptada por los ministros en la VIII Conferencia Ministerial de la OMC, que se llevó a cabo del 15 al 17 de diciembre de 2011.

El presidente del Subcomité, el embajador de Dinamarca Steffen Smidt, invitó a todos los miembros interesados a participar en las consultas informales que se iniciarán esta semana, informaron funcionarios de comercio. [23/1/2012]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>



Christiana Figueres, Maite Nkoana-Mashabane y Ban Ki-moon en la conferencia de Durban.



Amy Goodman

# El día que Internet rugió

proyectos de ley son muy parecidos.

SOPA permitiría a los titulares de derechos de autor entablar una demanda ante la fiscalía general de Estados Unidos contra cualquier sitio web extranjero que según ellos “comete o permite cometer violaciones penales” de las leyes de derechos de autor. Esto apunta sobre todo a la piratería de música y películas.

La Ley SOPA permitiría a la industria cinematográfica, a través de los tribunales y del fiscal general de Estados Unidos, entablar una amplia serie de demandas para que proveedores de servicios de Internet y compañías de motores de búsqueda bloqueen el acceso a los sitios de los presuntos infractores, y hasta para que se impida establecer vínculos hacia esos sitios web, lo que los tornaría “inaccesibles”. La ley prohibiría, además, que las agencias de publicidad por Internet efectúen pagos a sitios web acusados de cometer violaciones de los derechos de autor.

La Ley SOPA podría dar lugar, entonces, a la clausura de sitios web abiertos y de uso público como YouTube si tan sólo uno de sus millones de usuarios fuera acusado de violar un derecho de autor estadounidense. Como publicó en su blog David Drummond, director del departamento legal de Google: “Teniendo en cuenta sólo al año pasado, dimos aviso de incumplimiento de derechos de autor a más de cinco millones de sitios web”. Y agrega: “PIPA y SOPA van a censurar la red, pondrán en riesgo el historial de innovación y creación de fuentes de trabajo de nuestra industria, y no pondrán fin a la piratería”.

Corynne McSherry, directora de propiedad intelectual de la Fundación Fronteras Electrónicas (EFF.org), me dijo: “Estos proyectos de ley proponen otorgar nuevos poderes al gobierno y a los actores privados para que creen listas negras de sitios web que presuntamente estarían vinculados a algún tipo de violación online, para obligar

así a los proveedores de servicios de Internet a impedir el acceso a esos sitios. Es por eso que los llamamos ‘los proyectos de ley de la censura’”.

Según McSherry, estos proyectos son creación de la industria del entretenimiento y de “producción de contenidos”: “En especial, la Ley SOPA fue negociada sin consulta alguna al sector tecnológico, que fue específicamente excluido”. La exclusión del sector tecnológico generó alarma no sólo entre los ejecutivos de Silicon Valley, sino también entre los conservadores como el congresista republicano de Utah Jason Chaffetz, uno de los preferidos del movimiento de derecha Tea Party. Chaffetz dijo en diciembre durante una sesión del Comité Judicial de la Cámara de Representantes: “Básicamente, vamos a reconfigurar Internet y cómo va a funcionar en adelante sin consultarles a los nerds”.

Uno de los promotores de la Ley PIPA, Patrick Leahy, el senador demócrata y progresista de Vermont, dijo en un comunicado de prensa: “Mucho de lo que se ha dicho [sobre PIPA] es simplemente erróneo y parece que pretende sembrar temor y preocupación en vez de esclarecer o alentar soluciones viables”.

## El gobierno de Barack Obama ha manifestado algo de oposición a estas leyes, pero lo que el presidente cuestiona un día lo convierte en ley al siguiente.

Lamentablemente, el enojo de Leahy suena asombrosamente parecido al de su ex colega del Senado Christopher Dodd, que tras su retiro se convirtió en el presidente y director general del poderoso grupo de presión Motion Picture Association of America [según dicen, con un salario de 1,2 millones de dólares al año] y es uno de los principales impulsores de las leyes SOPA y PIPA, si no es en realidad uno de sus creadores. En referencia a la amplia protesta de base diseminada por Internet, Dodd dijo: “Es peligroso y problemático cuando las plataformas que sirven de portales a la información tergiversan intencionalmente los hechos con el objetivo de incitar a sus usuarios para, en realidad, favorecer sus intereses corporativos”.

McSherry, de la Fundación Fronteras Electrónicas, afirmó: “Nadie le

preguntó a Internet y bueno... Internet está hablando ahora. Vemos todo tipo de oposición a lo largo y ancho de la red. La gente se está poniendo de pie y diciendo: ‘No toquen la infraestructura básica de Internet. No lo vamos a tolerar’”.

Al mismo tiempo que se desarrollaba la protesta del apagón de Internet el 18 de enero, y a pesar de la presión ejercida por Dodd, los legisladores comenzaron a retirar su apoyo a estos proyectos de ley. Internet rugió y los políticos escucharon, algo que nos remite al levantamiento popular de 2003 contra la concentración de la propiedad de los medios propuesta por el entonces presidente de la Comisión Federal de Comunicaciones, Michael Powell, hijo del general Colin Powell. La información es el sustento de la democracia y el pueblo no va a quedarse sentado mirando cómo intereses adinerados le impiden acceder a ella.

En el noticiero internacional de Democracy Now presentamos un debate sobre el tema. Jimmy Wales, cofundador de Wikipedia, explicó: “Estos proyectos están muy mal redactados. Está muy bien hablar de la necesidad de hallar algún tipo de solución a las conductas delictivas en Internet. Pero no está bien establecer un régimen de censura en respuesta a ello. No está bien implantar procedimientos que harían que las compañías financieras de tarjetas de crédito bloquearan emprendimientos legítimos ante una simple queja. Es necesario volver a la redacción y repensar todo el tema de manera de que la libertad de expresión se ubique al frente y como tema central”.

Cuando los usuarios de Internet visitaban el sexto sitio web más popular del mundo durante el apagón, Wikipedia.org, en la sección en inglés hallaban este mensaje:

“Imagínense un mundo sin libertad de conocimiento. Durante más de diez años hemos dedicado millones de horas a la construcción de la mayor enciclopedia de la historia de la humanidad. En este momento, el Congreso de Estados Unidos se encuentra debatiendo proyectos de ley que podrían perjudicar profundamente a la Internet libre y abierta”.

En un mundo con revoluciones recientes impulsadas desde Internet, parece que los políticos estadounidenses están comprendiendo el mensaje.

*Amy Goodman es la conductora de Democracy Now!, un noticiero internacional que se emite en más de 550 emisoras de radio y televisión en inglés y en más de 250 en español. Denis Moynihan colaboró en la producción periodística.*



## Centros para extranjeros en España

Diego Sanz Paratcha

La sucesión de dos fallecimientos bajo custodia ha traído a la actualidad mediática y política la existencia de los Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE), dependencias donde se priva de libertad hasta sesenta días a inmigrantes que no pueden demostrar su estancia regular en el Estado español.

Una orden ministerial permitió en 1999 la apertura de estos centros, si bien la reclusión de irregulares bajo un régimen separado existe desde 1985.

El 19 de diciembre moría en el CIE de Aluche [Madrid] la congoleña Samba Martine y el 6 de enero fallecía en el centro de Zona Franca [Barcelona] el joven de Guinea-Conakry Idrissa Diallo. En el primer caso, el motivo oficial de la muerte es una meningitis, en el segundo, un infarto.

“Llevo desde 2004 en colectivos de lucha contra los CIE y nunca había visto tanta atención de un medio”, dice Cristina, una activista barcelonesa, en referencia a la campaña abierta por *El Periódico de Catalunya* después de que se conociera que la muerte de Diallo, de veintiún años, se produjo de noche, cuando los CIE no disponen de personal médico. Según los testimonios de sus cinco compañeros de celda, Diallo llevaba reclamando atención médica desde el día anterior por padecer fuertes dolores. La Policía Nacional lo niega y asegura que el joven sólo había pedido tratamiento días antes por una gripe.

A partir de aquí, *El Periódico* le dedicó al asunto cuatro portadas consecutivas, tres de ellas con foto, y llegó a abrir una campaña en la web Actuable para exigir al nuevo gobierno del Partido Popular “el fin del limbo legal de los Centros de Internamiento de Extranjeros”.

El CIE de Zona Franca se inauguró en 2006, y en su interior se habían producido ya otras dos muertes en circunstancias similares a las de Idrissa Diallo. [Diagonalweb]

## Censura en la red

La enciclopedia de contenido libre Wikipedia, la plataforma para compartir enlaces web Reddit y otros importantes sitios de Internet clausuraron sus servicios el 18 de enero para protestar contra Ley de Cese a la Piratería en Línea (SOPA), que restringiría la libertad de expresión. “Imagine que usted es un comerciante y que el gobierno

podría entrar a su negocio, tomar su caja registradora sin previo aviso, advertencia o debido proceso, y que usted no se enterara hasta que ésta desaparece”, dijo a la cadena árabe Al Jazeera el consultor en tecnologías de la información Nick Farr. “Eso es básicamente lo que están tratando de hacer” en Internet.