



“La miseria es violencia”

“El tratamiento inhumano es una violencia que acarrea todas las demás: la falta de respeto, la discriminación, el ultraje y la negación de los derechos básicos, hasta alcanzar la violencia física recibida por los más pobres en la escuela, el trabajo o en la calle”, según una investigación del Movimiento Internacional ATD Cuarto Mundo.



Roberto Bissio*

Preparándonos para una decisión difícil

“Lo que se nos está pidiendo es la decisión de Sophie!”, comentó frustrado un militante por los derechos humanos tras escuchar el primer informe a la Asamblea General de las Naciones Unidas del panel de alto nivel que estudia las estrategias de desarrollo a partir de 2015, cuando expiran los Objetivos del Milenio.

“Durante nuestras consultas con la sociedad civil hemos recibido cuarenta y cuatro pedidos de nuevos objetivos y áreas temáticas”, dijo Michael Anderson, enviado especial del premier británico David Cameron, quien copreside el panel, junto a la presidenta de Liberia, Ellen Johnson Sirleaf, y el presidente de Indonesia, Susilo Bambang

Yudhoyono. “Algunos grupos estarán desilusionados, pero la precisión de los Objetivos del Milenio debe ser conservada y eso requiere establecer prioridades y no todo podrá incluirse en la agenda post 2015”, concluyó.

La *Decisión de Sophie* (intepretada por Meryl Streep en el filme del mismo nombre, en una performance que le valió el Oscar) es una famosa novela de William Styron en la que la protagonista es obligada por la Gestapo a elegir cuál de sus dos hijos debe morir.

Los Objetivos del Milenio son ocho conjuntos de metas a lograrse en 2015 que cubren aspectos como reducción de la pobreza extrema, la desnutrición, la mortalidad materna e infantil, así como educación primaria para niñas y niños, combate a la epidemia del VIH-SIDA y sustentabilidad ambiental.

Las cuarenta y cuatro propuestas de nuevas metas cubren una amplia gama de temas sociales, como los derechos de las personas con capacidades diferentes, los pueblos indígenas, las personas mayores o la igualdad de mujeres y varones.

La mayor parte de estos reclamos solicitan concretar derechos ya reconocidos. “Un enfoque basado en los derechos humanos es esencial”, sostuvo la red internacional Social Watch en su respuesta a la convocatoria del

panel. Social Watch recordó que, según la Declaración de Viena, aprobada en 1993 por la Conferencia Mundial de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, estos derechos “son universales, indivisibles, interdependientes e interrelacionados”. El párrafo 5 dice que “la comunidad internacional debe tratar los derechos humanos en forma global y de manera justa y equitativa, en pie de igualdad y dándoles a todos el mismo peso”. Esto incluye, según Social Watch, a todos los derechos civiles y políticos, la igualdad de género, los derechos de las niñas y los niños, el derecho a la alimentación, al agua, la vivienda, la salud y la educación, el derecho al trabajo y los derechos en el trabajo, así como el derecho a la seguridad social, también reconocido desde 1948 por la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

La precisión y concisión que quiere Anderson bien puede lograrse estable-

“Algunos estarán desilusionados, pero la precisión de los Objetivos del Milenio debe ser conservada (...) y no todo podrá incluirse en la agenda post 2015”.

ciendo en una sola frase la meta de “todos los derechos para todas y todos”.

En la práctica, sin embargo, en paralelo a las deliberaciones del panel de alto nivel, el Secretariado de las Naciones Unidas ha convocado a una fuerza de tareas interagencias y una docena de grupos de trabajo sobre áreas temáticas (trabajo, gobernanza, igualdad, salud, educación y etcéteras) que solo puede desatar una disputa interinstitucional para asegurar un lugar en la lista... y los futuros recursos de implementación.

Mientras tanto, los diplomáticos están discutiendo en los corredores de la Asamblea General de las Naciones Unidas cómo seleccionar a los miembros del Grupo de Trabajo intergubernamental que debe consensuar Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS), tal como se decidió en la Cumbre llamada de “Río+20” en junio.

Se rumorea que, como nadie quiere quedar fuera de esta discusión, el Grupo podría terminar abierto a los 193 miembros de las Naciones Unidas.

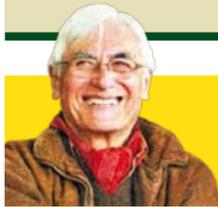
John Podesta, miembro del panel y ex jefe de gabinete en la Casa Blanca durante la presidencia de Bill Clinton, asegura que la prioridad de la agenda post 2015 es “llevar a cero” la pobreza extrema. Por su parte, los diplomáticos latinoamericanos que impulsaron los ODS aseguraron en Río que éstos serán

“objetivos para los ricos”. O sea, que los países desarrollados deben someterse a disciplinas, ya sea corrigiendo sus patrones de consumo que afectan el planeta (por ejemplo, creando cambio climático) o regulando y equilibrando sus desbalanceadas finanzas, que trastornan la economía mundial.

Así, los objetivos post 2015 y los ODS están siendo gestados como contradictorios. Todos saben que el combate a la pobreza es imposible sin recursos adicionales, pero en el actual clima de recesión económica la ayuda al desarrollo se está recortando y están trabadas las negociaciones comerciales que podrían ayudar a abrir mercados a los países pobres. Éstos deben, además, arreglárselas con menos remesas de sus migrantes y en un clima de inestabilidad financiera que los obliga a desviar recursos del gasto social a la acumulación de reservas.

El impuesto global al carbón, necesario para frenar el cambio climático, y la tasa sobre las transacciones financieras, necesaria para limitar la especulación, podrían ayudar a frenar estos males globales y al mismo tiempo financiar la tan postergada erradicación de la miseria. Para el futuro de la humanidad, la mejor decisión es también la más ambiciosa.

* Director del Instituto del Tercer Mundo (ITeM).



Goliat masacra a David

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

El miércoles 14 Israel comenzó la ofensiva “Pilar de Defensa” con ciento ochenta y cinco ataques contra objetivos gazacíes. Los ataques no han cesado hasta el momento en que escribo estas líneas. Israel sigue masacrando a Gaza cual un boxeador que aplasta a golpes al adversario caído. Goliat contra David.

Israel asesinó al comandante Ahmed Jabari, segundo al mando del ala militar de Hamas y fundador de la Asociación Nur, que ayuda a los mártires y prisioneros. Un ataque aéreo dirigido como parte de la Operación Columna de Nube mató a Jabari y su hijo el 14 de noviembre mientras viajaban en automóvil.

Es llover sobre mojado. Desde el 27 de diciembre de 2008 hasta el 18 de enero de 2009, faltando un mes para la investidura de Barack Obama como presidente de los Estados Unidos, los israelíes lanzaron la operación “Plomo Fundido” sobre Gaza desde aire, tierra y mar, precedida por el bombardeo aéreo de la ciudad. Fue dirigida contra puertos, sedes ministeriales, cuarteles de policía, depósitos de armas y contra los túneles subterráneos que permitían huir a Egipto. Aproximadamente mil cuatrocientos palestinos murieron. Según el Centro Palestino para los Derechos Humanos, noventa y seis eran civiles, doscientos ochenta y ocho de ellos menores de dieciocho años.

Miles de edificios fueron destruidos, la mayor parte de ellos residenciales. Los grupos armados palestinos respondieron lanzando cohetes hacia Israel, y sus líderes hicieron llamamientos a la Tercera Intifada y a la reanudación de los atentados suicidas. Pero la desigualdad de fuerzas es abrumadora: un Estado armado hasta los dientes contra un pueblo encerrado y desarmado.

La elección en Egipto de un presidente que proviene de la Hermandad Musulmana cambia las circunstancias. No se sabe hasta ahora cómo reaccionará ese país. El primer ministro Hisham Kandil se encontraba en Gaza durante los últimos bombardeos israelíes.

Gaza es una pequeña franja de treinta por doce kilómetros y una ciudad de cuatrocientos mil seiscientos ochenta habitantes. No tiene ejército, solo milicianos. Es gobernada por la Autoridad Palestina siguiendo los Acuerdos de Oslo de 1993. Es una ciudad antiquísima. Fue la principal base del antiguo imperio egipcio en el este y uno de sus tres centros administrativos que dependían directamente del faraón. Los filisteos se asentaron en la región sirviendo al ejército egipcio. En tiempos bíblicos fue una de las ciudades más grandes de los filisteos.

Este año, el movimiento de solidaridad con Palestina se movilizará hacia el Foro Social Mundial Palestina Libre que se va a celebrar a fines de noviembre en Porto Alegre.

Cayó sucesivamente bajo control de israelitas, asirios, egipcios, babilonios y persas. Los judíos fueron aniquilados por las Cruzadas y fue reconstruida durante la ocupación de los mamelucos, musulmanes egipcios. Luego fue tomada por Napoleón en 1799 y por los otomanos durante la Primera Guerra Mundial. Los británicos, que la tomaron del Imperio Otomano, prohibieron a los judíos vivir en Gaza y éstos recién la ocuparon en 1946.

Después de la Guerra árabe-israelí de 1948 quedó ocupada por Egipto hasta 1967 y, tras la victoria israelí en la Guerra de los Seis Días, fue tomada por Israel hasta el año 2005 y luego desocupada en aplicación del plan de retirada unilateral de Ariel Sharón.

Es uno de los lugares más densamente poblados del planeta. Un gueto de palestinos masacrado, por ironía de la vida, por el mismo pueblo que sufrió similares abusos por parte de los nazis. Carece de servicios básicos, todos han sido destruidos. Una ciudad mártir.

Este año el movimiento global de solidaridad con Palestina se movilizará hacia el Foro Social Mundial Palestina Libre que se va a celebrar en Porto Alegre (Brasil) del 28 de noviembre al 1 de diciembre. Es un proyecto lanzado por la sociedad civil palestina, brasileña e internacional.

En la última década ha surgido en Palestina una generación de activistas sociales que impulsan desde 2005 el movimiento BDS (boicot, desinversión y sanciones) como la estrategia más efectiva a nivel internacional para obligar a Israel a poner fin a este sistema de ocupación, colonización y *apartheid*, y a respetar las resoluciones de la comunidad internacional.

ATD Cuarto Mundo

“La miseria es violencia, rompamos el silencio”

El Movimiento internacional ATD Cuarto Mundo desarrolló entre 2009 y 2012 un proyecto sobre los temas “miseria, violencia y paz” en que participaron más de mil personas en todo el mundo. Cinco seminarios regionales despejaron temáticas, en enero en Pierrelaye, Francia, tuvo lugar un coloquio internacional para compartir los trabajos con académicos, activistas y representantes de instituciones internacionales y en la sede de la UNESCO en París se presentaron las conclusiones ante un público más amplio.

“La miseria es violencia. Al lado de la violencia de las privaciones existe otra, también extrema, ligada a la humillación, el desprecio y la negación de la humanidad de la persona, ‘como si para ellos no fuéramos humanos’. El tratamiento inhumano es una violencia que acarrea todas las demás: la falta de respeto, la discriminación, el ultraje y la negación de los derechos básicos, hasta alcanzar la violencia física recibida por los más pobres en la escuela, el trabajo o en la calle”, según una investigación realizada por el Movimiento Internacional ATD Cuarto Mundo, una organización no gubernamental sin afiliación religiosa ni política cuyo objetivo es garantizar el acceso de los más pobres al ejercicio de sus derechos y avanzar hacia la erradicación de la pobreza extrema.

“No solo yo no tenía nada, sino que había sido reducido a nada”, dijo una de las personas que participó en el estudio. Según los expertos que resumieron sus conclusiones, hay “personas que se ven degradadas, encerradas en categorías estigmatizadoras y nombrados por denominaciones indignas. Cotidiana e insostenible para quien la padece, esta violencia es invisible o considerada como normal y trivializada por quienes la cometen o la presencian sin reaccionar”.

“La consecuencia de la violencia extrema es reducir al silencio a sus víctimas”, agrega el estudio. “La indiferencia y el desprecio a las que son sometidas las personas más pobres es tan violenta que éstas terminan por someterse a tales consideraciones, por dudar de sí mismas y verse tan solo a través de los ojos de los demás: inútiles, incapaces, reducidos a ‘desechos’. [...] Una doble violencia se pone de manifiesto: de un lado la violencia de la extrema pobreza y, del otro, la violencia de la tergiversación de las reacciones intrínsecamente humanas de las personas en esta situación: sus gritos y llantos considerados como un intento de manipulación, su ira y desacuerdo como una agresión, incluso su silencio es incomprendido”.

El Movimiento ATD Cuarto Mundo desarrolla proyectos en el terreno con personas que viven en situación de pobreza; trabaja para la sensibilización ciudadana y la reivindicación política, y promueve el diálogo y la cooperación con diferentes actores sociales.

VIOLENCIAS INSTITUCIONALES Y POLÍTICAS

“La violencia ejercida contra las personas más pobres por las instituciones y quienes las representan afecta a su li-



bertad e integridad física y psíquica y a la de sus familias, comprometiendo su futuro y la cohesión de la sociedad. Sin embargo, esta violencia ha alcanzado un grado tal de trivialización que no cuestiona en modo alguno el funcionamiento de las instituciones, ya sean públicas o de la sociedad civil”, según el resumen del estudio de ATD Cuarto Mundo.

Los autores destacaron que, con demasiada frecuencia, la respuesta de las instituciones es afirmar que tomaron “todas las medidas oportunas y haber actuado dentro de la legalidad, y devolver a las personas en dificultades la responsabilidad de la violencia. Las personas en situación de pobreza extrema, en su rechazo a entrar en una lógica de sumisión a la institución, desarrollan estrategias de defensa que les son devueltas de nuevo en forma de violencia: juzgadas por las instituciones como personas y familias a las que es imposible gestionar”.

“Las violencias institucionales se convierten en violencias políticas cuando estas son legitimadas por la ley o son ejercidas por el Estado”, agregaron. “La violencia ejercida por las instituciones se arraiga a menudo en violencias históricas,

no habiendo sido comprendidas a la luz del conocimiento de las personas en situación de pobreza extrema, se perpetúan a lo largo de generaciones y condenan a personas, familias y comunidades enteras. Dejados sin la comprensión de su propia historia de vida y resistencia, los más pobres son reenviados a una imagen negativa y vergonzosa de sus orígenes”.

En ese sentido, según el resumen, “negar a las personas los medios para la participación es prohibirles el acceso a los procesos democráticos. Las políticas mismas que pretenden reducir de un cierto porcentaje la pobreza son ellas mismas formas de violencia, porque afirman de entrada que no todos serán alcanzados por ellas”.

PROYECTOS CONTRA LA POBREZA NO SE ADAPTAN A LAS NECESIDADES DE LA GENTE

Por otra parte, el informe advierte que “en el contexto social y económico actual en el que todo proyecto debe ser rentable económicamente a corto plazo, numerosas instituciones –públicas y de la sociedad civil– no invierten el tiempo necesario para conocer y comprender a las personas, a las familias con las que

se proponen trabajar, ni la realidad que viven y lo que esperan”.

Un participante del proyecto en situación de pobreza lo explicó así: “Una asociación viene a ayudar a los pobres, regalan madera, lonas, cemento, pero

no proponen ayudar a la gente a construir sus casas. Si eres una mamá sola y no tienes dinero para pagar mano de obra, si no tienes un lugar en el que guardar el material que te ha sido dado, éste termina por estropearse, el

cemento se endurece y no puede ser utilizado. Las ONGs vienen con un proyecto sin haber caminado con la familia, sin conocer la realidad”.

Otra persona abundó: “Hay ONGs aquí, que traen mucho dinero, que traen muchas cosas, pero no significa absolutamente nada. Ellos no pueden combatir ni la miseria ni la pobreza porque no conocen a quienes hay que orientar la ayuda que traen. Se dirigen a los más inteligentes, separan, provocan violencia. Vienen a dar arroz a algunos durante seis meses y, por las casas de los más pobres, ni tan siquiera pasan. Eso es la violencia, esa manera de actuar que separa a la gente”.

“Cuando los proyectos, incluso aquellos concebidos para ayudar, están basados en un conocimiento parcial, terminan resultando respuestas insuficientes y atrapan a las personas en situaciones sin salida, obligándoles a mentir sobre su realidad para poder beneficiarse de éstos”, reza el resumen. “En último término, este tipo de proyectos, no obteniendo los resultados esperados por sus gestores, se vuelven en contra de los más pobres”. O, como dijo uno de los participantes en condiciones de pobreza: “La ayuda, tal como está pensada, no corresponde a nuestras necesidades; la vivimos como una imposición para satisfacer los deseos de los que pensando los proyectos, quieren imponernos sus valores”.

PROPUESTAS DE COMPROMISOS

Los participantes en el proyecto propusieron una serie de compromisos que deberían ser puestos en práctica de manera global, pero adaptados a la realidad de los destinatarios.

Éstos son:

1. Reconocer y rechazar la violencia hecha a los pobres y construir con ellos la paz.
2. Promover el encuentro y la comprensión de las personas y los pueblos a partir del rechazo a la miseria.
3. Renovar a partir de la realidad de vida de los más pobres la manera de producir y validar el conocimiento.
4. Rehabilitar a las personas más desfavorecidas en su historia colectiva y familiar y en su resistencia.
5. Reconocer la contribución única de los más pobres a la construcción de la paz entre todos los seres humanos.



Fuente: ATD Cuarto Mundo: <http://bit.ly/SSelci>
Más información: “La miseria es violencia-Romper el silencio-Buscar la paz” [Conclusiones]: <http://bit.ly/TIF2ib>



● **Finanzas: críticas a Basilea II y III.** El debate sobre la complejidad de Basilea II y Basilea III está estrechamente relacionado con el de la adecuación de los requisitos de capital. Así, aunque en lo que sigue el enfoque principal será sobre el tema de la complejidad, también se hace referencia a las observaciones de los críticos sobre los niveles de capital. Han sido objeto de atención especial las críticas de Thomas Hoenig, director de la Corporación Federal de Seguros de Depósitos de Estados Unidos, y las de Andrew Haldane, director ejecutivo de Estabilidad Financiera del Banco de Inglaterra. [19/11/2012]

● **Batalla por el control de Internet se cierne sobre la Conferencia Mundial de Telecomunicaciones.** Una batalla por el control de Internet amenaza con eclipsar la próxima Conferencia Mundial de Telecomunicaciones Internacionales que se celebrará del 3 al 14 de diciembre en Dubai, bajo los auspicios de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), organismo de las Naciones Unidas encargado de las cuestiones de telecomunicaciones. [19/11/2012]

● **La ayuda alimentaria mundial cayó el año pasado.** Las entregas mundiales de ayuda alimentaria se ubicaron en 4.1 millones de toneladas el año pasado, lo que representa un descenso del treinta y uno por ciento en comparación con 2010, informó el 14 de noviembre el Comité de Agricultura de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Se trata del nivel más bajo desde 1990, según el Programa Mundial de Alimentos, el principal medio de entrega de la ayuda alimentaria. [16/11/2012]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>



Martin Khor*

Los tratados de inversión están siendo revisados

serie de políticas gubernamentales que supusieron el incumplimiento de contratos o la introducción de nuevas medidas sanitarias, ambientales o económicas.

La mayoría de los casos los lleva el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), un organismo del Banco Mundial con sede en Washington. Este tribunal es muy criticado por su falta de transparencia, los conflictos de intereses y el ocultamiento de los casos que tiene entre manos, así como de sus resultados [ver recuadro].

La proliferación de juicios y las fuertes o potenciales pérdidas para los gobiernos es motivo de gran preocupación y en varios países ha dado lugar a una revisión de los tratados.

Los acuerdos son principalmente de dos tipos: los tratados bilaterales de inversión firmados entre gobiernos -de los cuales hay actualmente alrededor de tres mil- y el capítulo sobre inversiones contenido en los acuerdos bilaterales o regionales de libre comercio, en especial los que involucran a Estados Unidos.

La facilidad con la que los inversores pueden entablar juicios contra gobiernos y ganarlos en una amplia variedad de temas tiene su origen en la naturaleza de los acuerdos de inversión.

En primer lugar, la definición de "inversión", que es la materia de los tratados, generalmente es muy amplia y abarca inversiones directas, inversiones de cartera, préstamos, licencias, contratos, propiedad intelectual, etc. Los inversores pueden presentar casos reclamando la violación de sus derechos en cualquiera de esas operaciones.

En segundo lugar, los tratados garantizan trato nacional, "trato justo y equitativo" y protección a los inversores. Las definiciones de estas categorías son tan flexibles que los inversores pueden reclamar por la violación de sus derechos en base a una amplia gama de razones.

En tercer lugar, varios de esos tratados impiden a los gobiernos controlar o regular las entradas y salidas de capital, y algunos les impiden imponer requisitos de desempeño -como transferencia de tecnología- a las empresas extranjeras.

En cuarto lugar, los tratados prohíben la expropiación de las inversiones. La definición de "expropiación" es muy amplia. Además de la directa incluye también la indirecta, como las confiscaciones o la aplicación de nuevas medidas que afecten los posibles ingresos y ganancias de los inversores.

La proliferación de juicios y las fuertes pérdidas para los gobiernos ha dado lugar en varios países a una revisión de los tratados de inversión.

En quinto lugar, algunos tratados permiten a los inversores llevar a juicio directamente a los gobiernos en tribunales internacionales, provocando que los exiguos recursos estatales deban desviarse a la defensa de los casos legales.

En sexto lugar, el sistema de arbitraje está plagado de carencias que no se encuentran en los tribunales normales. Suele ocurrir, por ejemplo, que los miembros del tribunal hayan actuado

como abogados de los inversores en otros casos legales. El experto en comercio e inversiones internacionales Chakravarthi Raghavan sostiene que "los paneles del CIADI están constituidos por abogados que a veces están en el panel y otras participan de juicios de empresas contra gobiernos y no tienen ninguna obligación de revelar los conflictos de interés". En su opinión, "es tiempo de que se denuncien los tratados de inversión y el sistema del CIADI, así como esos paneles de 'arbitraje' tan arbitrarios".

En séptimo lugar, los casos de arbitraje de los tratados de inversión están rodeados de la máxima reserva. No se manejan abiertamente y su existencia o sus resultados no se dan a conocer oficialmente.

En octavo lugar, es difícil para un país salir de un tratado de inversión aún si ha decidido que va contra sus intereses, ya que suelen incluir una "cláusula de supervivencia". Las disposiciones lo obligan a mantenerse entre diez y quince años antes de anunciar su retiro.

Varios países han adoptado medidas recientemente para revisar o modificar sus tratados de inversión. Sudáfrica, después de completar una revisión de sus tratados de inversión ha decidido no firmar ningún otro, intentará abandonar o renegociar los existentes y formulará un nuevo modelo, Australia no acordará más disposiciones sobre controversias entre inversores y estados en sus tratados de inversión y de libre comercio, ya que dichas disposiciones limitarían la capacidad gubernamental de elaborar leyes en materia social, ambiental y económica, e India está revisando sus tratados de inversión, en especial su componente de solución de diferencias, tras enfrentarse a la amenaza de demandas surgidas a partir de una orden del Tribunal Supremo de cancelar la concesión de licencias de telefonía de 2G a varias empresas de telecomunicaciones extranjeras, por considerar inconstitucional su adjudicación.

Con tantos problemas y tantos juicios contra los países, es necesario acelerar la revisión y reforma de los tratados de inversión, tanto a nivel nacional como internacional.



El costo de una escalada de EEUU en Irán

Jasmin Ramsey

La economía mundial soportará pesados costos si Estados Unidos intensifica el conflicto con Irán, según un informe de la Federación de Científicos Estadounidenses (FAS) divulgado el 16 de noviembre.

Los datos del informe "Sancciones, ataques militares y otras acciones potenciales contra Irán" se recabaron en base a consultas con un grupo de nueve expertos en economía y seguridad nacional de los partidos Demócrata y Republicano.

Una escalada de Estados Unidos contra Irán puede generar pérdidas para la economía mundial de entre 64,000 millones y 1.7 billones de dólares en los primeros tres meses, dice el informe. El menos probable escenario de un enfriamiento, que requeriría medidas unilaterales de Estados Unidos mostrando disposición a hacer concesiones, redundaría en un beneficio económico mundial estimado en 60,000 millones de dólares.

Los escenarios de acciones conducidas por Estados Unidos contemplan aislamiento y un bloqueo del Golfo, la prohibición del sector energético iraní en todo el mundo y una intensa campaña de bombardeos. Esto último implicaría un costo económico mundial estimado en algo más de un billón de dólares.

"Las conclusiones del estudio sugieren que, en general, cuanto más severa la acción, mayores los posibles costos", dijo a IPS el director de proyectos especiales del FAS, Mark Jansson, coautor del informe. "Dicho esto, incluso entre los expertos hay una incertidumbre tremenda sobre qué puede ocurrir" en caso de una escalada.

EL CIADI

Uno de los principales argumentos para sostener que el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI) beneficia a las empresas consiste en que para la resolución de las demandas que le son presentadas solo toma en cuenta a los tratados bilaterales

de protección de inversiones y el Convenio de Washington de 1966, constitutivo del organismo. Esto hace que los tratados bilaterales de inversión y los capítulos de inversiones de los tratados de libre comercio formen una especie de "nuevo derecho proempresarial" dedicado a dar garantías a las inversiones extranjeras sin un contrapeso de estos derechos con los de los habitantes afectados o el medio ambiente.



Sede del Banco Mundial en Washington.

* Director ejecutivo de South Centre.