



Un desafío más allá de la política

Las inundaciones en los valles y la Amazonía bolivianos distan de ser un evento accidental y aislado que no vaya a repetirse. El cambio climático no es tema exclusivo de la ciencia o las negociaciones de las Naciones Unidas, ni una advertencia para el futuro. Está en nuestro tiempo y territorio, se presenta con violencia, afecta la vida de las personas y está cobrando ya muchas víctimas. [Pág. 2-3]

EE.UU. sin recuperación ni inflación

Oscar Ugarteche*
Ariel Noyola Rodríguez**

El anterior presidente de la Reserva Federal de Estados Unidos, Ben Bernanke, al enfrentar la mayor crisis después de la Gran Depresión de 1929, a partir de noviembre de 2008 dejó a un lado dos de los tres objetivos del banco central -la estabilidad financiera y el control de precios- e hizo del tercero -el pleno empleo- el blanco de la política monetaria: los programas de estímulo monetario [*Quantitative Easing -QE*] puestos en marcha no serían retirados hasta que la tasa de desempleo se redujera a 6,5 por ciento.

Ahora, empero, la Reserva Federal retira el estímulo monetario mientras Estados Unidos no asiste a una recuperación sostenida del PBI, ni a una baja sustancial del desempleo, y parece enfrentar riesgos de deflación y de nuevas burbujas financieras.

El Bureau of Economic Analysis (BEA), desde hace unos cinco años saca proyecciones de crecimiento trimestrales que luego revisa a la baja con variaciones sustantivas. De esta forma, los anuncios del PBI hay que mirarlos con precaución, no en su primer anuncio sino en la tercera revisión.

El primer anuncio parece hecho para manejar expectativas y tomar decisiones

de política monetaria. En setiembre de 2013, fecha del estimado más certero del crecimiento del PBI anual, calcularon que el año cerraría en 2,8 por ciento, muy encima de lo observado de 2009 en adelante. A la tercera revisión en marzo de 2014 el dato fue de 1,9 por ciento anual del año 2013 en su conjunto. Según la BEA, se debió a una caída en la tasa de formación bruta de capital, del consumo privado y a un menor gasto público, lo que tiene sentido en el marco de políticas de austeridad fiscal. Eso pone las cifras anuales de crecimiento de 2009 en adelante en -2,8, 2,5, 1,8, 2,8 y 1,9 por ciento en 2013. No existe, pues, una recuperación vigorosa. Los estimados siempre están en el ojo del que mira.

Los programas de inyección comenzaron en noviembre de 2008 para reactivar el crédito y evitar la deflación con el QEI que se mantuvo hasta agosto de 2010. La inflación [*core inflation*] anual a mayo de 2010 bajó hasta 0,3 por ciento que es cuando Bernanke decidió inyectar liquidez más seriamente para generar un poco de inflación monetaria. Entonces inició el QEII en noviembre. Este sí tuvo algún efecto y en agosto de 2011 la inflación llegó a 3,1 por ciento anual y comenzó el declive. Por ello, en setiembre de 2013 se inició el QEIII con un monto inicial de 45,000 millones de dólares, que aumentó a 85,000 millones en diciembre de ese mismo año. Con todo y

estímulos monetarios, la evidencia muestra que la inflación está de bajada desde 2011 cuando cerró el año en 2,9 por ciento; en 2012 fue de 1,9 por ciento y finalmente en 2013, de 1,7 por ciento.

A lo anterior se suma la débil recuperación del mercado laboral. El desempleo parece estancado en 6,7 por ciento a febrero de 2014. El cálculo oficial deja de lado que en los últimos cinco años alrededor de cinco millones setecientas treinta mil personas abandonaron la búsqueda de trabajo ante la debilidad estructural de la economía estadounidense, según The Economic Policy Institute. De añadirse en la contabilidad, la tasa de desempleo sería de al menos diez por ciento. El rumbo de la macroeconomía a todas luces va por la reducción salarial en un intento por exportar más, lo que no está induciendo una recuperación de la tasa de inversión fija, ni menos aún la

Para evitar el mal rato de anunciar que el desempleo crece, la presidenta de la Reserva Federal, Janet Yellen, ha decidido sacarlo de los criterios para retirar el estímulo monetario.

recuperación sostenida del ritmo consumo o producción de bienes y servicios a los niveles previos a la crisis.

En comparación con marzo de 2009, los índices de la Bolsa de Nueva York -el S&P 500, el Dow Jones y el Nasdaq- han aumentado 178, 151 y 242 por ciento respectivamente. El peligro está en que los índices de la Bolsa no se sostienen con los datos económicos a la vista. Las compras masivas de bonos del Tesoro y de activos hipotecarios llevaron a que la hoja de balance de la Reserva Federal pasara de un billón a 4,18 billones de dólares entre setiembre de 2008 y marzo de 2014. Muchos de éstos salieron como capitales de corto plazo a los mercados emergentes. El retiro del estímulo pretende el retorno de los capitales para empujar el crecimiento en el centro al costo de estrangular al resto del mundo a través de depreciaciones cambiarias y caídas de las bolsas de valores, con las consecuentes reducciones del consumo y crecimiento económico.

El efecto global del retiro del estímulo monetario es triple cuando se considera que hay un triple arbitraje en los mercados de dinero, cambiario y de valores. La tasa de interés cero ha empujado los capitales al exterior y con estos anuncios hay regresos a casa. La rentabilidad en dólares es muy baja pero ante la posibilidad de *shocks*

cambiaros es un refugio. Así tenemos la reversa del triple arbitraje. Hay quienes están regresando también a yuanes y a euros, ambos de mayor rentabilidad. Al mismo tiempo bajan los precios de los *commodities* y se produce un ajuste del consumo en las economías emergentes.

La semana que terminó el 12 de marzo, los bancos centrales vendieron 106,000 millones de dólares invertidos en bonos del Tesoro estadounidense para sostener sus tipos de cambio, la mayor caída semanal en la historia.

Una semana después, Janet Yellen, ahora al frente de la Reserva Federal, anunció la reducción del estímulo monetario a 55,000 millones de dólares mensuales y declaró que el final de la política monetaria basada en bajas tasas de interés ocurrirá "mucho más allá del momento en que el desempleo sea de 6,5 por ciento". Para evitar el mal rato de anunciar que el desempleo crece, mejor ha sido sacarlo de los criterios para retirar el estímulo monetario. El augurio para 2014 no es el mejor y consolida la tendencia de un ritmo bajo de crecimiento a nivel mundial.

* Economista peruano, miembro del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM y coordinador del Observatorio Económico de América Latina (OBELA).

** Miembro del proyecto OBELA.



Los hermanos Koch

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

Antiguamente la lucha política era una confrontación de ideas. En el mundo global del siglo XXI es una confrontación de capitales. O, digamos mejor, es un conjunto de operaciones encubiertas de algunos grandes ricos para dominar la política y colonizar la democracia. Y lo están consiguiendo.

En los principales países del mundo los gobiernos son elegidos por minorías. Cunde la desesperanza en que mediante las elecciones se pueda cambiar algo. Lo que vale son quienes compran parcelas de influencia o todo el poder.

La decisión del Tribunal Supremo en el caso Ciudadanos Unidos contra la Comisión Federal Electoral, abrió la puerta a las contribuciones ilimitadas de los empresarios en las campañas electorales en los Estados Unidos de América. El 21 de enero de 2010, el juez Anthony Kennedy falló diciendo que la Constitución norteamericana prohíbe al gobierno limitar las donaciones.

Republicanos y demócratas sirven ahora a grupos billonarios de donantes que compiten y se enfrentan detrás de las bambalinas.

"Puede haber billonarios financiando a quien quieran, como quieran, en algunos casos sin revelarlo. Y lo que eso significa es que los estadounidenses de a pie quedan fuera del proceso", dijo Barack Obama en una conferencia de prensa en la Casa Blanca en 2010.

Entre estos billonarios destacan los hermanos Charles y David Koch. Son dueños de refinerías de petróleo y un complejo de industrias ligadas al sistema energético. Se calcula que su fortuna llega a los 50,000 millones de dólares. Son la Standard Oil del siglo XXI.

Son hijos de Fred Koch, un ingeniero químico que en 1927 desarrolló un nuevo método para transformar el crudo en gasolina. Fred vendió su tecnología a José Stalin quien, al borde del primer Gosplan, o Plan Quinquenal soviético, estaba urgido en industrializar su país.

Los hermanos Koch financian intelectuales, periodistas, escritores, universidades y becas. Crear una intelectualidad falsa y servil es un objetivo prioritario para quienes conocen la importancia de las ideas

Fue una paradoja. El dinero socialista sirvió para que Fred Koch organice en los Estados Unidos, Koch Industries, un gran consorcio capitalista dedicado al sector energético, químico, financiero e industrial. Aunque negociaba con los rusos, Koch era anticomunista. Contribuyó a la fundación de la John Birch Society (<http://www.jbs.org/>), cuyo lema es "Elija la libertad", organización que, por ejemplo, tilda de "totalitaria" la idea de redistribuir

la riqueza a través de impuestos y gasto público y pide que los Estados Unidos expulsen a las Naciones Unidas (*United Nations, Get US out*).

Los hermanos Koch fundaron en el 2004 Americans for Prosperity (AFP). Ahora tienen una red de cien mil donantes en treinta y dos estados y doscientos trabajadores a tiempo completo. En el 2010, el *New York Times* listó a ciento treinta y ocho candidatos que recibieron fondos de los hermanos Koch. Financian intelectuales, periodistas, escritores, universidades y becas. Crear una intelectualidad falsa y servil es un objetivo prioritario para quienes conocen la importancia de las ideas. Así aparecen autores de gran éxito y *best sellers* en los supermercados que son promovidos e impuestos como las estrellas del rock.

Los Koch están entre los principales financiadores del Tea Party. Recordemos los lemas que esta organización exhibe en sus demostraciones callejeras: "Triturar el gasto público", "Acabar con la tiranía de las escuelas públicas", "Liberarse de las pensiones y los subsidios", "Dejar de regalar comida con nuestros impuestos", "De mis impuestos que no vivan los holgazanes", "Recaudar es robar", "Destapemos la mentira del cambio climático", etc., etc.

Esta manera de hacer política se está aplicando hoy en Venezuela financiando a la oposición que quiere derribar a Maduro. Y en el Perú, corre el dinero para la formación de un firme núcleo de ultraderecha afirmado en la prensa concentrada, los escritores falsos, algunas estrellas de la radio y la televisión y los políticos corruptos. Una Lima neocolonial, como cuando los limeños tuvieron que ser forzados a aceptar la independencia al comenzar el siglo XIX.

Ambos, Venezuela y Perú, son países piloto de estas operaciones por el capitalismo salvaje, un eco sudamericano de los hermanos Koch.

El cambio climático en Bolivia

Un desafío más allá de la política

Las inundaciones en la Amazonía y los Valles bolivianos distan de ser un evento accidental y aislado que no vaya a repetirse. El cambio climático no es tema exclusivo de la ciencia ni tampoco una advertencia para el futuro. Está en nuestro tiempo y territorio, se presenta con violencia, afecta la vida de las personas y está cobrando ya muchas víctimas.

Elizabeth Peredo Beltrán*

Ha llovido sin cesar en la Amazonía y los Valles bolivianos. Las aguas anegaron nuestro territorio desde enero, lluvias consideradas las peores en cuarenta años. Más de sesenta mil familias –es decir, al menos trescientas cincuenta mil personas– han tenido que dejar sus casas y lo han perdido casi todo: sus animales, sus cultivos, la cotidianidad de sus vidas. Sesenta mil niños han sido afectados, novecientos colegios debieron suspender sus actividades. Los muertos y desaparecidos superaron el medio centenar y aún no tenemos la dimensión de las repercusiones en la salud, la habitabilidad y la capacidad de las comunidades para reconstruir sus vidas ante la evidencia de la destrucción que emerge con el descenso de las aguas.

La situación de las comunidades del TIPNIS delata los factores que incrementan la vulnerabilidad. Aunque las informaciones hablan de enormes pérdidas de cultivos de yuca, arroz, papa, soya, hortalizas y en ganado, aún está por verse la repercusión de las inundaciones en la vida de estas poblaciones, en las economías regionales y en la economía nacional.

Las inundaciones en la Amazonía y los Valles bolivianos estuvieron lejos de ser enfrentadas en la dimensión en que se presentaron y están muy lejos de ser un evento accidental y aislado que no vaya a repetirse.

El cambio climático no es un tema exclusivo de la ciencia o de las negociaciones de las Naciones Unidas, y mucho menos solo una advertencia para el futuro; está ya en nuestro tiempo

po y territorio, se presenta con violencia, afecta la vida de las personas y está cobrando ya muchas víctimas.

Compartimos la pena con millones de personas en el planeta que están sufriendo sus consecuencias. Noticias que nadie quiere escuchar, pero que será inevitable enfrentarlas cada vez más cerca de nuestras vidas, aunque aparezcan como fríos números en la prensa.

Necesitamos conectar los puntos para asumir que éste es un fenómeno que requiere superar las visiones de corto plazo y las retóricas sobre la "Madre Tierra" sin aterrizaje concreto. El cambio climático es consecuencia de la explotación incontrolada de la naturaleza, el crecimiento económico sin límites basado en combustibles fósiles y el sobreconsumo, concebidas como condiciones irremplazables para el "bienestar" humano. Esta noción obsoleta está instalada social y culturalmente en nuestras vidas.

¿Cómo haremos para entender que las emisiones provenientes del uso de combustibles fósiles, la ganadería a gran escala y la deforestación en el Norte y en el Sur están acabando con la atmósfera? ¿Dónde están los caminos efectivos para cuidar ese Bien Común secuestrado por la industria y la adicción al crecimiento sin límites? ¿Hasta cuándo esperaremos que los países que contaminaron más que otros históricamente, compensen por el daño y eviten peores consecuencias?

Lamentablemente, el tema se ha convertido en un fenómeno más político y de intereses económicos que un tema de sobrevivencia de la civilización. Y no solo en Bolivia.

El quinto informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el



Cambio Climático (IPCC) estableció de manera inequívoca que el cambio climático es provocado por la acción humana y está causando patrones de caos por todo lado amenazando el acceso a la alimentación, al agua y la habitabilidad. Algunos científicos y activistas han sido muy críticos con este informe por considerarlo, a pesar de todo, conservador en reflejar la gravedad del asunto. Otras voces cuestionan las posibilidades que ha abierto a falsas soluciones como la geoingeniería, en lugar de insistir con mayor fuerza en la restricción del uso de combustibles fósiles.

EL NEGACIONISMO

En este contexto de emergencia global ha surgido una corriente ideológico-política llamada "negacionista", que afirma que estos fenómenos no corresponden a la saturación de la atmósfera por acción humana, sino a simples "ciclos naturales" del clima en el planeta, y se ha dedicado a combatir los informes de la ciencia. El negacionismo es una fuerte corriente mundial que acompaña el ritmo del desarrollo y las inversiones y acusa al ecologismo de crear una incertidumbre innecesaria. Su posicionamiento está íntimamente vinculado a los grandes capitales y al lobby corporativo del petróleo.

Bill McKibben, activista fundador de 350.org,

ha denunciado que de usarse todas las reservas de petróleo registradas en las bolsas del mercado, se consumirían cinco veces el presupuesto de carbono que queda. ¡Una calamidad! Mientras tanto, los negacionistas representados en los republicanos de Estados Unidos, han hecho un impresionante lobby para lograr que ese país ya no aporte al IPCC ni al Consejo Económico y Social (ECOSOC) de las Naciones Unidas, y han promovido una "persecución" a los científicos que afirman que el cambio climático antropogénico es una realidad.

El negacionismo, si bien tiene expresiones políticas muy concretas y definidas como las descritas, ocupa un espacio significativo en la sociedad porque la gente encuentra muy difícil cambiar su vida para evitar el desastre global y prefiere cerrar los ojos a lo que se viene. Desde la psicología social, esto se llama "disonancia cognoscitiva". Clive Hamilton, profesor de Ética Pública en el Centro de Filosofía y Ética de Australia, concluye que el negacionismo es expresión del fracaso de la humanidad para enfrentar la crisis global.

Otra forma de negacionismo es el que desde los gobiernos y otros estratos del poder po-

lítico niegan la urgencia de cambiar el modelo de desarrollo, de matriz energética y de gestión para responder a la crisis de los cambios globales. La información provista por la ciencia es alarmante y está a disposición de los gobiernos de primera mano.

EL DESAFÍO DEL CAMBIO CLIMÁTICO

Las últimas inundaciones en Bolivia nos han acercado a algunas preguntas a la luz de estas controversias que se están dando en todo el mundo con mayor o menor intensidad. Los impactos de la crisis climática están llevando a polarizaciones, demandas, diferentes respuestas, posicionamientos y propuestas que trascienden el ámbito de las negociaciones del clima.

En Bolivia también se han dado controversias. Las motivaciones han sido más vinculadas a tensiones de índole política y regional. La gente de los pueblos de la Amazonía se preguntaba: "¿Qué vamos a hacer ahora?", ¿con qué vamos a sostener a nuestras familias?, ¿somos menos importantes que las vacas?" Las tensiones desatadas a raíz de las inundaciones muestran lo lejos que nos encontramos de reaccionar a la escala necesaria, mientras que lo que verdaderamente interesa es asumir el desafío de construir una sociedad resiliente a los cambios globales.

Hay algunas lecciones que me atrevo a recoger a partir del drama vivido por las inundaciones recientes en Bolivia:

- No necesitamos héroes, ni peleas políticas de coyuntura. Al contrario, se requiere de una visión de largo plazo que considere el cambio climático y los cambios globales como condiciones críticas y los incorpore como factores de carácter transversal al conjunto de la administración y gestión pública, donde el cuidado de la Naturaleza y de los derechos humanos –sobre todo de los más pobres– deben ser una prioridad.

- Si bien las negociaciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático son el único escenario multilateral para obtener compromisos a nivel global, hoy la prioridad del ámbito local es más importante que nunca. Es allí donde se puede ver si hacemos progresos o no en detener esta catástrofe y cambiar

el mundo para cuidarlo y regenerar el tejido vivo que aún existe.

- La resiliencia debe ser considerada en su multidimensionalidad, desde lo que significa encarar el desafío de la energía sostenible, hasta desarrollar capacidades en agricultura, gestión de agua, asentamientos humanos, etc. Pero también en asegurar un tejido social sano, fortaleciendo la solidaridad, el respeto y el reconocimiento mutuo. Resiliencia implica desarrollar una mirada más compleja que redefina el "desarrollo" en tiempos de cambios globales.

- El cuidado y restauración de la Naturaleza debe convertirse en una obsesión para todos –en particular para los gobiernos– aprendiendo de la solidaridad y entrega de la gente, ampliamente demostrada en los días de lluvia, de expresar solidaridad y movilizarse. Aprendiendo de la propia Naturaleza y su diversidad.

Debemos neutralizar el negacionismo como actitud colectiva; no es una condición inalterable. Creo que esta actitud puede también entenderse como la imposibilidad de la gente para cambiar hábitos de depredación, porque sencillamente los canales para actuar de manera proactiva y restauradora están bloqueados por los sistemas de poder político, de energía y de mercado que nos rodean.

A pesar de ello está creciendo una conciencia global que quiere empezar a actuar. Se trata, pues, de allanar los caminos para hacerlo y construir comunidades resilientes no solo en tecnologías y sistemas, sino también en sus tejidos más íntimos –la solidaridad, el amor, la compasión– fortaleciendo la posibilidad de una interacción sana, alimentando el deseo de restaurar la Naturaleza, cultivando la empatía y los sentimientos por otros.

La crisis del cambio climático demanda de un esfuerzo de restauración que se alimente de disciplina, rebeldía y creatividad ante una emergencia global de sustanciales implicaciones para la vida y la civilización, una emergencia ante la que cualquier cálculo político –venga de donde venga– es, simplemente... inadmisible.

* *Psicóloga Social, directora de la Fundación Solón en Bolivia, miembro de la Campaña Octubre Azul y del Directorio de Food and Water Watch en Washington.*



South-North Development Monitor

● **OMC: mayoría de países reacios a negociar registro de indicaciones geográficas para vinos y licores.** La mayoría de los miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC) son reacios a participar en las negociaciones sobre un registro de indicaciones geográficas para vinos y licores hasta tener una visión más clara respecto a la Ronda de Doha en su conjunto, dijo el Presidente de la Sesión Especial del Consejo de los ADPIC, el embajador de Panamá Alfredo Suescum. [7/4/2014]

● **India: recomiendan modificar la ley de derechos de autor en beneficio de los estudiantes.** Un estudio del Consejo Nacional de Investigación Económica Aplicada de India, encargado por el Ministerio de Desarrollo de Recursos Humanos, recomienda realizar enmiendas a la Ley de Derecho de Autor para permitir la importación paralela, consistente en importar bienes protegidos por la propiedad intelectual sin el permiso del propietario cuando estén disponibles legalmente a un precio más barato, para beneficiar a los estudiantes. [4/4/2014]

● **Cambio climático: IPCC aprueba resumen del informe para responsables políticos.** El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) aprobó formalmente el resumen para responsables políticos del informe de evaluación del Grupo de Trabajo II sobre Cambio Climático 2014: impactos, adaptación y vulnerabilidad. [3/4/2014]

● **Salud: sin consenso en la OMS sobre proyecto de actores no estatales.** Los miembros de la Organización Mundial de la Salud (OMS) no se han puesto de acuerdo sobre un proyecto marco para la acción con los actores no estatales (ONG, entidades del sector privado, fundaciones filantrópicas e instituciones académicas) con las que colabora sin contar con una política integral para la contratación. [3/4/2014]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

El último viernes de cada mes, todo sobre la COP 20



Martin Khor*

Cuando los fármacos no funcionan

La creciente crisis de la resistencia a antibióticos ha llamado la atención de las autoridades políticas, pero no lo suficiente como para hacerle frente. El número de enfermedades que se ven afectadas viene aumentando, lo que significa que en algunos casos no es posible eliminar las bacterias aun cuando se estén utilizando diversos fármacos.

Todo indica que en el futuro los antibióticos no funcionarán. Nuestra generación o de la de nuestros hijos no se salvarán de la tuberculosis, el cólera, la disentería y las formas letales de gérmenes contraídos en el quirófano.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) discutirá en su asamblea anual en mayo una resolución sobre la resistencia microbiana, incluido un plan de acción global. Ha habido antes resoluciones de ese tipo, pero poca acción. Este año puede ser diferente porque países como el Reino Unido están convencidos de que la inacción durante todos estos años ha sido la responsable de la agudización del problema.

La organización Chatham House, con sede en el Reino Unido, celebró con el Instituto Universitario de Ginebra dos reuniones sobre este tema, en octubre y en marzo. Ambas estuvieron presididas por la directora general de Salud de Inglaterra, Dame Sally Davies, quien ha asumido la resistencia a antibióticos como una campaña profesional y personal. [Ver recuadro.]

En las dos reuniones de Chatham House a las que asistí se trataron diferentes aspectos de la crisis y las posibles medidas. Entre ellas:

- Más investigaciones científicas de cómo se causa y propaga la resistencia, en especial la aparición de genes como en el NDM-1 (*New Delhi metallo-beta-lactamase*), un tipo de enzima que tiene la capacidad de alterar las bacterias y las hace altamente resistentes a todos los fármacos conocidos.

- Encuestas en todos los países para determinar la prevalencia de la resistencia a antibióticos en las bacterias que causan diversas enfermedades.

- Normas y directrices sanitarias en todos los países para orientar a los médicos acerca de cuándo –y cuándo no– recetar antibióticos.

- Educar al público sobre el uso adecuado de los antibióticos y de los casos en que no deben ser utilizados.

- Regulaciones para las empresas farmacéuticas sobre la comercialización ética de sus medicamentos y para evitar la promoción, a los médicos o al público, que conduzca a un exceso de su uso.

- Prohibir el uso de antibióticos en animales y raciones para inducir el crecimiento y restringir su uso solo para el tratamiento de dolencias.

- Promover el desarrollo de nuevos antibióticos y en formas que no hagan que los nuevos medicamentos sean propiedad exclusiva de las empresas farmacéuticas.

- Asegurar que todas las personas, en particular los sectores pobres de la

población, tengan acceso a nuevos medicamentos.

Sobre el primer punto, el descubrimiento del gen conocido como NDM-1 resulta muy alarmante. En 2010 se encontraron solo dos tipos de bacterias que alojan este gen: la *E. coli* y la *Klebsiella pneumoniae*. Se encontró que el gen puede saltar fácilmente de un tipo de bacteria a otra.

En mayo de 2011, científicos de la Universidad Cardiff [Reino Unido] que habían informado por primera vez de la existencia del NDM-1 encontraron que dicho gen se ha propagado a varias especies de bacterias a una gran velocidad y que tiene la cualidad especial de saltar entre las distintas especies de bacterias sin problema. Si bien el gen se encontró solo en la *E. coli* cuando se lo detectó inicialmente en 2006, ahora los científicos lo han encontrado en más de veinte especies diferentes de bacterias.

También en mayo de 2011 se produjo un brote de una enfermedad mortal causada por una nueva cepa de la bacteria *E. coli* que mató a más de veinte personas y afectó a otras dos mil en Alemania. Aunque la *E. coli* “normal” generalmente produce un malestar leve en el estómago, la nueva cepa 0104 de *E. coli* provoca diarrea con sangre y severos calambres estomacales. En casos más graves daña los glóbulos rojos y los riñones.

La tuberculosis es una enfermedad que ha reaparecido. En 2011, la OMS encontró que había medio millón de casos nuevos en el mundo que eran resistentes a múltiples fármacos, lo que significa que no podían ser tratados con la mayoría de los medicamentos utilizados. Y alrededor de un nueve por ciento de los casos de tuberculosis resistente a múltiples medicamentos también presenta resistencia a otras dos clases de fármacos.

Las investigaciones también han revelado que en el sudeste asiático, las cepas de malaria están adquiriendo resistencia al tratamiento.

La directora general de la OMS, Margaret Chan, advirtió en 2012 que todos los antibióticos corrían el riesgo de tornarse inútiles. La próxima Asamblea Mundial de la Salud en mayo es una oportunidad para finalmente poner en marcha un plan de acción global que enfrente esta crisis.

* Director ejecutivo del Centro del Sur.



Rusia, la crisis de Crimea y el portazo del G-8

Thalif Deen

Con la decisión de expulsar a Rusia del G-8, las potencias occidentales lideradas por Estados Unidos se propusieron “aislar” a Vladimir Putin por haberse “anexado” a Crimea. “¿Qué es lo que sigue? ¿Expulsar a Rusia de las Naciones Unidas y del G-20?”, preguntó en tono de broma un diplomático de un país en desarrollo en los pasillos del foro mundial.

Los expertos consideran poco probable una expulsión de Rusia del G-20. Y en caso de que se produzca, tendría limitadas consecuencias. Chakravarthi Raghavan, editor emérito del South-North Development Monitor (SUNS), una publicación que cubre la actividad de los organismos internacionales con sede en Ginebra, dijo a IPS que el G-8 y el G-20 “son agrupaciones informales autoconformadas sin ninguna legitimidad, con meros ejercicios anuales costosos donde ocasionalmente se producen reuniones paralelas de alguna utilidad”.

La expulsión de Rusia del G-8 fue una decisión de los demás miembros del selecto club –Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia y Japón–, con apoyo de la Unión Europea. Pero en el G-20 tienen gran peso las potencias económicas emergentes del BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

Australia habría advertido a Rusia que podría ser excluida de la próxima cumbre del G-20 que tendrá lugar en noviembre en Brisbane. Reunidos en La Haya a fines de marzo, los cancilleres del BRICS respondieron a la amenaza australiana: “La custodia del G-20 pertenece a todos los estados miembros por igual, y ninguno puede determinar unilateralmente su naturaleza y su carácter”.

Vijay Prashad, autor del libro *The Poorer Nations: A Possible History of the Global South*, dijo a IPS que cuando Rusia se sumó al G-8 en 1998, se le prometió que la OTAN no avanzaría más allá de la frontera alemana.

Inminente peligro global

En el reciente libro *The Drugs Don't Work* (Los fármacos no funcionan), Dame Sally Davies, directora general de Salud de Inglaterra, reveló que en 2012 decidió centrar su informe anual en las enfermedades infecciosas. “Nuestros resultados fueron simples: estamos perdiendo la batalla contra las enfermedades infecciosas. Las bacterias se defienden y se están volviendo resistentes a los medicamentos modernos. En pocas palabras, los medicamentos no funcionan”, afirma. Los antibióticos agregan en promedio unos veinte años a nuestras vidas y nos han permitido

sobrevivir a infecciones y operaciones de riesgo. Pero “lo cierto es que hemos estado abusando de ellos como pacientes, como médicos, como viajeros y en nuestros alimentos”, dice Davies. “Hace veintiséis años que no se descu-

bren nuevas clases de medicamentos antibacterianos, y las bacterias se defienden”.

Thomas Frieden, director de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de Estados Unidos, anunció el avance de la bacteria ERC (Enterobacteriaceae resistente al carbapenem). Davies la considera una “amenaza catastrófica” que representa un riesgo para la seguridad nacional tan grave como el terrorismo. A menos que se frene la resistencia, “nos encontraremos en un sistema de salud no muy diferente al de principios del siglo XIX”, en el que los trasplantes, la quimioterapia e incluso cirugías menores se convierten en peligro para la vida.



Dame Sally Davies.