



¿El regreso de la guerra fría?

Los grandes medios de prensa occidentales han denunciado a coro las acciones de Vladimir Putin en Ucrania, pero no han registrado la responsabilidad de las potencias occidentales en la escalada de la crisis. La unanimidad en los medios de comunicación siempre es preocupante. ¿Es posible que hoy se esté manifestando la inercia de cuarenta años de guerra fría? (Pág. 2-3)



Roberto Bissio*

A rendir cuentas

Hace unos cuatro mil años, el rey Hammurabi hizo tallar en piedra las leyes de sus dominios entre los ríos Tigris y Éufrates y colocó el monolito delante de su palacio. No las escribió sobre las tabletas de arcilla que entonces se usaban, para que no pudieran ser cambiadas durante la noche a su antojo y usó el idioma llano de la gente, no el lenguaje arcano de los sacerdotes, para que todos entendieran y aprendieran, por ejemplo, que incluso los jueces tienen el deber de no traicionar las reglas en sus decisiones.

Se crearon así los principios básicos de la rendición de cuentas de los gobernantes a los gobernados.

Mucho más recientemente, hace apenas dos siglos, la *Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen* estableció en 1789 que todos los ciudadanos tienen derecho a verificar la necesidad de pagar impuestos y que la sociedad tiene derecho a reclamar cuentas de todos los agentes públicos.

En las últimas décadas, todos los gobernantes del mundo se han comprometido con la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), que establece los mínimos indispensables a la dignidad humana, la Declaración de Río (1992), que reconoció los derechos de las generaciones futuras, las de Copenhague y Beijing (1995), que prometen erradicar la pobreza y lograr la justicia de género, y la Declaración del Milenio (2000), que los compromete a garantizar la realización simultánea de un triángulo enmarcado por la paz y la seguridad en un vértice, la democracia y los derechos humanos en el segundo, y por último, pero no menos importante, el desarrollo y la justicia social.

La red internacional Social Watch fue creada en 1995 para ayudar a los gobiernos a no olvidar sus promesas y a los gobernados a registrar los logros... o la falta de ellos. Hoy en día, Social Watch tiene coaliciones activas que agrupan a más de mil organizaciones en ochenta países que reportan sobre la performance de sus propios gobiernos.

Al hacerlo, descubrimos algo que probablemente Hammurabi ya sabía: la rendición de cuentas solo tiene sentido si los poderosos pueden ser llama-

dos a responsabilizarse. Los poderosos son el terrateniente, el alcalde y el jefe de policía en una comunidad rural distante. Y en el mundo globalizado, son los grandes países, las instituciones intergubernamentales -en particular las del comercio y las finanzas-, las empresas transnacionales e incluso algunas fundaciones y ONG mundiales con enormes presupuestos.

Muy a menudo, las coaliciones nacionales de Social Watch también han encontrado en la práctica que cuanto más pequeño, más pobre o más vulnerable es un país, más tiene que rendir cuentas. Todos los gobiernos tienen que reportar ante sus pares sobre el cumplimiento de sus obligaciones legales con los derechos humanos, en el marco del Examen Periódico Universal del Consejo de Derechos Humanos.

Sin una rendición de cuentas efectiva por parte de los poderosos no habrá un nuevo programa de desarrollo creíble y el sistema multilateral perderá su legitimidad.

Éste es un gran paso adelante. Pero los países en desarrollo tienen que informar, además, sobre el cumplimiento de sus compromisos de adhesión a la Organización Mundial del Comercio, son supervisados por el FMI, incluso si no son deudores, e informan a cada uno de sus donantes bilaterales individual y colectivamente.

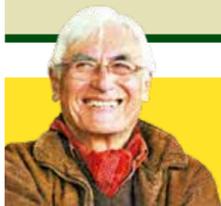
De hecho, con frecuencia la rendición de cuentas a los ciudadanos se pospone o menoscaba porque primero hay que responder a los poderosos del mundo, aunque eso debilite el papel de los parlamentos y socave las instituciones democráticas. Para empeorar las cosas, más de dos mil acuerdos de inversión bilaterales y regionales suscritos en las últimas décadas han creado nuevos derechos para las empresas transnacionales, incluso que los humanos no tienen, como a establecerse en el lugar que quieran, repatriar los beneficios sin restricciones o litigar contra los gobiernos en demanda de beneficios perdidos debido a políticas decididas democráticamente, no ante tribunales locales, sino a través del arbitraje internacional. De hecho, el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI), hospedado en

Washington por el Banco Mundial, no solo es un tribunal nada transparente que suplanta las jurisdicciones nacionales, sino que se ha vuelto un creador de legislación internacional, por vía de sus interpretaciones y de su insistencia en que las normas de inversión son superiores a los acuerdos ambientales o de derechos humanos.

Ninguna obligación compensatoria fue creada para las empresas así favorecidas y éste es uno de los motivos de la desproporcionada captura por parte del capital de los beneficios del crecimiento y la reducción simétrica de la participación del trabajo en el reparto del ingreso.

Hace siete siglos, el pensador árabe Ibn Jaldún, padre de la sociología moderna, advirtió que "la injusticia arruina la civilización y destruye la dinastía (o sea el Estado)". Sin una rendición de cuentas efectiva por parte de los poderosos no habrá un nuevo programa de desarrollo creíble y el sistema multilateral perderá su legitimidad.

* Director del Instituto del Tercer Mundo (ITeM). Resumen de la intervención del autor en el panel "Seguimiento y Rendición de Cuentas" convocado por el presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, John Ashe.



La malvada guerra global

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

Transcribo datos del informe de trescientas páginas *Country Reports on Terrorism* emitido por el Departamento de Estado de los Estados Unidos de América la semana pasada. Los comentarios son míos.

Muerto Osama Bin Laden, la sunnita Al Qaeda se ha fragmentado pero continúa expandiéndose en grupos autónomos. Ayman al Zawahiri, el sucesor de Bin Laden, no ha tenido éxito en conciliar a los afiliados que se atacan entre ellos en Siria. Sin embargo, sigue siendo reconocido por los talibanes afganos y la red de Maulvi Jalaludin Haqqani que combate contra la OTAN en ambos lados de la frontera entre Afganistán y Pakistán.

Miles de combatientes extranjeros continúan llegando a Siria para unirse a la lucha contra el régimen de Bashar al Assad mientras Irán, los chiitas de Hezbollah y las milicias sirias mantienen su apoyo al régimen y acusan a Al Qaeda de trabajar para los Estados Unidos.

Es probable que algunos combatientes que han atravesado las fronteras de Siria procedentes del Medio Oriente, el norte de África, Asia central, Europa occidental y oriental retornen a sus países de origen para cometer actos terroristas.

Violentos combates tuvieron lugar entre el Frente al Nusra formado por *muyahidines* sunies, que lucha para imponer la ley del Corán y organizar un califato en Siria, y el ISIL [combatientes del Estado Islámico de Irak y el Levante]. Abu Khalid al Soury, enviado de Ayman al Zawahiri y miembro de Aharar al Sham [Movimiento Islámico de Hombres libres del Levante, una coalición de islamistas y salafistas, la organización más poderosa con veinte mil combatientes], fue asesinado. Esta organización continúa matando inocentes y peregrinos y realiza una represión violenta contra los habitantes locales.

Los ataques contra la población civil iraquí se incrementaron dramáticamente teniendo como objetivo al gobierno.

El terrorismo continuó afectando a Líbano y Pakistán. Violentos extremistas mataron a tres participantes e hirieron a otros doscientos sesenta y dos al colocar una bomba en la recta final de la maratón de Boston de 2013.

El Partido de Liberación del Pueblo [DHKP] llevó a cabo ataques suicidas contra la embajada norteamericana en Turquía. El Tehrik-e-Taliban Pakistan [TTP] ejecutó asaltos armados contra estaciones de policía, centros judiciales, puestos de frontera, convoyes militares, centros de vacunación y grupos de médicos. En Mumbai, India, continúa actuando el Lashkar-e-Taiba.

Al Qaeda llevó a cabo más de cien ataques en Yemen incluyendo acciones suicidas de hombres bomba, carros bomba, secuestros, asesinatos y otras acciones contra el gobierno yemení y los Estados Unidos. Su líder Nasir Wahishi, designado por Zawahiri, continúa teniendo a los puestos occidentales como objetivos militares. AQIM, facción de Al Qaeda que busca derrocar al gobierno argelino, se concentró en secuestros y canjes de prisioneros. Actúa en el norte de Mali, Níger y la región Sahel. El Batallón al-Mulathamun [AMB] y su líder Mokhtar Belmokhtar se apartaron de Al Qaeda para actuar por su cuenta en el sudeste de Argelia. Capturaron ochocientos rehenes durante un sitio de cuatro días y causaron la muerte de treinta y nueve civiles, incluyendo tres ciudadanos norteamericanos. Los grupos Ansar al Sharia hicieron ataques suicidas y mataron políticos en Túnez, Libia y el norte de África.

En el este de África actúa Al-Shaab contra el gobierno somalí. Atacó un centro comercial internacional en Nairobi, Kenya, y realizó ataques en Kampala, Uganda, matando sesenta y cinco civiles e hiriendo a cientos de ciudadanos de trece países. Boko Haram [La educación occidental es pecado] llevó a cabo secuestros, asesinatos y ataques con bombas en el norte de Nigeria, Camerún, Chad y Níger. Guerra sin límites geográficos, sin reglas, sin cuartel. Gran número de combatientes pertenecen a nuevas generaciones de europeos que se entrenan en la práctica como guerreros globales. Es la concentración de la maldad que al cobrar ojo por ojo y diente por diente, responde a la concentración de la riqueza y al terrorismo de Estado en el despiadado mundo de hoy.

Petróleo y democracia

¿Por qué de nuevo la guerra fría?

En las últimas semanas, los medios de prensa han denunciado a coro las acciones del presidente ruso Vladimir Putin en Ucrania, pero nunca señalaron la responsabilidad de las potencias occidentales en la escalada de la crisis. La unanimidad en los medios de comunicación siempre es preocupante. ¿Se está manifestando ahora la inercia de cuarenta años de guerra fría?

Roberto Savio*

Desde hace varias semanas, los medios de comunicación dominantes se han dedicado unánimemente a denunciar las acciones de Vladimir Putin, primero en Crimea y ahora en Ucrania. La portada de *The Economist* (del 19 de abril) representa un oso tragando Ucrania, bajo el título de "insaciable".

La unanimidad en los medios de comunicación es siempre preocupante, porque revela algún reflejo instintivo. ¿Es posible que se esté manifestando la inercia de cuarenta años de guerra fría?

Esta inercia en realidad no ha desaparecido. Si se dice o se escribe "el presidente comunista Raúl Castro", nadie se sorprenderá. Pero sí habrá sorpresa si se llama capitalista al presidente Barack Obama, aunque se aplique la misma lógica.

Existen al menos cuatro puntos de análisis ausentes en el coro mediático.

LA RESPONSABILIDAD DE OCCIDENTE

El primero es que nunca se alude a las responsabilidades de Occidente en este asunto. Recordemos que el último líder soviético Mijaíl Gorbachov (1985-1991) estuvo de acuerdo con George Bush padre, Margaret Thatcher, Helmut Kohl y François Mitterrand en aceptar la reunificación de Alemania, pero también se convino que Occidente no debería tratar de invadir la zona de influencia de Rusia. Una vez que Gorbachov fue eliminado, el juego se abrió de nuevo. Y la docilidad total de Boris Yeltsin (1991-1999) a Estados Unidos es bien conocida.

Mucho menos conocido es que el FMI emitió un préstamo de 3,500 millones de dólares para apoyar al rublo. El crédito fue a parar al Banco de América,

soslayando al Banco Central de Rusia y terminó en los bolsillos de los oligarcas que compraron todas las empresas públicas rusas.

Después de Yeltsin, Putin apoyó la invasión de Estados Unidos a Afganistán de una forma impensable durante la guerra fría: permitió que los aviones estadounidenses volasen por el espacio aéreo ruso.

En noviembre de 2001 Putin visitó a George W. Bush en su rancho de Texas, pero unas semanas más tarde, éste anunció que Estados Unidos se retiraba del Tratado sobre Misiles Antibalísticos, simplemente para desarrollar un sistema en Europa oriental supuestamente para proteger de la amenaza de Irán a los miembros de la OTAN. Con realismo, esta estrategia se interpretó como dirigida contra Rusia.

A esto le siguió, en 2002, la invitación de Bush a siete países de la extinta Unión Soviética -incluidos Estonia, Lituania y Letonia- a unirse a la OTAN, lo que hicieron en 2004.

La Revolución de las Rosas de 2003 en Georgia llevó al poder a Mijaíl Saakashvili, un presidente prooccidental. Cuatro meses después, las protestas callejeras en Ucrania, la Revolución Naranja, condujeron a la elección de otro mandatario favorable a Occidente, Viktor Yushchenko.

Sucesivamente, Bush apoyó la adhesión de Ucrania y Georgia a la OTAN, una bofetada a Moscú. De modo que no fue una sorpresa cuando, en 2008, Putin respondió militarmente al intento de Georgia de ocupar la región prorrusa de Osetia del Sur, junto con otra región separatista, Abjasia. Sin embargo, para los medios de comunicación se trató de una acción irracional.

Obama intentó reparar los daños causados a las relaciones internacio-



nales por el gobierno de Bush. Pidió un "reinicio" de las relaciones con Moscú y, al principio, todo salió bien. Rusia estuvo de acuerdo en el uso de su espacio para suministros militares a Afganistán. En abril de 2010, Estados Unidos y Rusia firmaron un nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas [START], disminuyendo sus arsenales nucleares. Y Moscú respaldó las sanciones de las Naciones Unidas a Irán y desistió de venderle sus misiles antiaviones S-300.

Pero en 2011, en vista de las elecciones parlamentarias en Rusia, era claro que Estados Unidos estaba apoyando a la oposición. Todos los medios de comunicación occidentales estaban contra Putin, quien acusó a Washington de inyectar cientos de millones de dólares a la oposición. El embajador estadounidense en Moscú Michael McFaul respondió que era una gran exageración y que "solo" algunas decenas de millones se habían proporcionado a organizaciones de la sociedad civil.

Putin fue reelegido en 2012, ya obsesionado con la amenaza occidental a su poder, en 2013 otorgó asilo a Edward Snowden, el denunciante del espionaje

de la Agencia Nacional de Seguridad [NSA] de Estados Unidos, y Obama canceló una reunión bilateral.

En 2011 había estallado la Primavera Árabe. Rusia consintió la acción militar en Libia, pero solo para suministrar ayuda humanitaria. Como de hecho se utilizó para un cambio de régimen, Moscú se sintió engañado y protestó en vano. Ante la guerra civil en Siria, Occidente trató nuevamente de obtener el apoyo ruso para un cambio de régimen, y se disgustó cuando Putin se negó.

Ahora el conflicto se extendió a Ucrania con el intento de asociar este país a la Unión Europea y separarlo del bloque económico que Rusia estaba tratando de crear con Ucrania y Belarús.

LA POTENCIA RUSA Y LA SITUACIÓN DE UCRAINA

El segundo punto es que Rusia tiene los recursos y la voluntad para resistir los intentos de reducirla a una potencia local. Desde su punto de

Sanciones a Rusia "fase 3"

La débil esperanza de distensión surgida el viernes 2 de mayo tras la reunión entre Angela Merkel y Barack Obama en la Casa Blanca, pareció quedar sepultada el fin de semana con una nueva escalada de la crisis en Ucrania. Ahora, las elecciones presidenciales ucranianas del día 25 aparecen como el punto clave de la ofensiva diplomática occidental. El domingo 5, la canciller alemana le pidió a Vladimir Putin una participación más activa para que el acto electoral pueda celebrarse con normalidad en todo el país.

El viernes 2, Merkel pareció haber obtenido un triunfo político en la reunión que mantuvo con Obama, al anunciarse en rueda de prensa la postergación de una eventual tercera ronda de sanciones económicas y políticas a Moscú. "El objetivo no es castigar a Rusia, sino incentivarle a elegir el mejor camino, que es resolver este tema diplomáticamente", declaró el presidente estadounidense, e incluso añadió



Angela Merkel and Barack Obama en la Casa Blanca.

que esperaba "no tener que usarlas". Consultado sobre los sectores a los que se dirigirían las mismas en caso de aplicarse, respondió que se centrarían en "líneas de crédito comerciales" y en ciertas industrias, ya que consideró "poco realista" cortar las exportaciones rusas de gas natural.

Ahora, el gobierno alemán impulsa una nueva conferencia internacional para que los participantes en la primera reunión del 17 de abril en Ginebra [Ucrania, Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea] ratifiquen los acuerdos alcanzados en la misma y que aún no se han aplicado.

te movimiento nacionalista, cercano al fascismo.

Ucrania es un asunto muy complicado y costoso. ¿Es razonable cambiar los criterios de la Unión Europea, aceptando a un país totalmente fuera de sintonía con ellos y asumir una carga enorme, solo para parecer que se ha triunfado contra un hombre fuerte? Lo que nos lleva al último punto.

¿SI PUTIN SE VA, LLEGA LA DEMOCRACIA?

Putin, un exoficial de la KGB, siente que Rusia recibió un trato injusto después del colapso de la Unión Soviética. Todos los esfuerzos para llegar a un entendimiento con Occidente han sido rechazados, con la progresiva ampliación de la OTAN, la red de bases militares que rodean a Rusia, el constante apoyo a sus oponentes y el tratamiento restrictivo de su comercio.

Putin sabe que sus sentimientos sobre el declive ruso son compartidos por una gran mayoría de sus conciudadanos. Pero él es un autócrata arrogante, por decir lo menos, que no está haciendo nada para fomentar la modernización de la economía, ya que manteniendo en sus manos la producción y el comercio, puede conservar el control sobre Rusia.

Viktor Yanukovich, el presidente de Ucrania desde febrero de 2010 hasta febrero de este año, es también un autócrata al estilo de Putin. Fue depuesto

por protestas masivas en las calles, patrocinadas y apoyadas por Occidente. Para Putin, cualquier posible control debe frenarse en seco. Por tanto, está desempeñando el papel de salvador de la nación rusa, que puede intervenir donde quiera que haya minorías rusas amenazadas.

La pregunta es: si Putin se va, ¿lo sucederá una sociedad democrática, participativa, limpia y no corrupta?

Los que conocen bien a Rusia piensan que no. La historia enseña que la eliminación de autócratas no necesariamente conduce a la democracia. Por lo tanto, la política de hostigar a Putin en nombre de la democracia puede llevar a jugar su juego, al convertirlo en el defensor del pueblo ruso.

Como escribe Naomi Klein, los únicos ganadores en este conflicto son las corporaciones petroleras, empeñadas en una campaña mundial para conquistar mercados que abastecen los hidrocarburos rusos. Esto implica acelerar la producción de hidrocarburos en Estados Unidos, sin considerar lo que suceda con el ambiente y, para los europeos, sustituir el gas ruso por el estadounidense.

El periodista srilankés Tarzie Vittachi dijo una vez: "Todo es siempre sobre otra cosa". Y la historia no muestra muchos ejemplos de petróleo y democracia marchando en la misma dirección.

* Fundador y presidente emérito de la agencia de noticias IPS y editor de Other News.



South-North Development Monitor

● **NETmundial: documento final considera a Internet un "recurso global".** La Reunión Global de Múltiples Partes Interesadas sobre el Futuro de la Gobernanza de Internet (NETmundial), que tuvo lugar en Sao Paulo el 23 y 24 de abril, llegó a la conclusión de que Internet es un recurso global que debe ser gestionado de acuerdo con el interés público. El documento final de la reunión establece los principios y la hoja de ruta para la futura evolución de la gobernanza de Internet. [6/5/2014]

● **OMPI: se aclaran ámbito de aplicación y derechos de potencial tratado de radiodifusión.** La 27ª reunión del Comité Permanente sobre Derecho de Autor y Derechos Conexos de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual [OMPI] completó el 30 de abril su examen de una propuesta de Tratado sobre la Protección de los Organismos de Radiodifusión. Los resultados de las consultas informales mantenidas por el Presidente del Comité han producido dos tablas en base a los artículos 6, que trata del "Ámbito de aplicación", y 9, sobre la "Protección de los Organismos de Radiodifusión", del documento de trabajo. Pero no hay consenso claro sobre la mayor parte de los elementos de las mismas. [5/5/2014]

● **OMC: servicios públicos bajo amenaza en el Acuerdo sobre el Comercio de Servicios.** El Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios y su excesiva amplitud, en fase de negociación entre un grupo de países en la Organización Mundial del Comercio [OMC], plantea riesgos considerables para la salvaguardia de los servicios públicos y los derechos fundamentales, incluidos los derechos de privacidad, la libertad en Internet, el medio ambiente, la regulación y la protección de los consumidores, según un informe de la federación sindical Internacional de Servicios Públicos. [30/4/2014]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

El último viernes de cada mes, todo sobre la COP 20



Martin Khor*

Nueva voz de alarma ante resistencia a los antibióticos

La Organización Mundial de la Salud (OMS) ha dado la voz de alarma sobre la dificultad para tratar con los antibióticos habituales numerosos tipos de bacterias que causan enfermedades. El informe *Resistencia a los antimicrobianos: informe mundial sobre la vigilancia*, con datos de ciento catorce países, revela que esta grave amenaza es una realidad en todo el mundo y puede afectar a cualquier persona en cualquier región.

La resistencia –que se produce cuando las bacterias sufren cambios que hacen que los antibióticos dejen de funcionar para tratar las infecciones– es descrito como “un problema tan grave que pone en peligro los logros de la medicina moderna”.

“Una era post antibióticos en la que infecciones comunes y lesiones menores volverán a ser potencialmente mortales, lejos de ser una fantasía apocalíptica es más bien una posibilidad muy real para el siglo XXI”, advierte el director general adjunto de la OMS, Keiji Fukuda, que coordina el trabajo sobre la resistencia a los antimicrobianos.

“Si no se adoptan medidas de manera urgente y coordinada, el mundo se encamina hacia una era post antibióticos en que las infecciones comunes y lesiones menores que han sido tratables durante décadas, pueden volver a ser letales”, sostiene. “Los antibióticos eficaces han

sido uno de los pilares que nos ha permitido vivir más tiempo con más salud y beneficiarnos de la medicina moderna. Si no tomamos medidas importantes para mejorar la prevención y también cambiar la forma en que producimos, prescribimos y utilizamos los antibióticos, el mundo sufrirá una pérdida progresiva de estos bienes de salud pública mundial cuyas repercusiones serán devastadoras”.

El informe se centra en la resistencia a los antibióticos en siete bacterias responsables de enfermedades comunes graves, como la infección del torrente sanguíneo [septicemia], infecciones urinarias, diarrea, neumonía y gonorrea.

Resulta especialmente alarmante que la resistencia de las bacterias también desarticula los antibióticos de “último recurso”, los medicamentos más potentes a los que los médicos recurren cuando los más utilizados no funcionan.

Cuando los pacientes no responden a los medicamentos habituales –conocidos como medicamentos de primera línea o de primera generación–, los médicos recetan los más nuevos –de segunda línea–, por lo general más caros. Si éstos tampoco funcionan, se recurre a antibióticos más nuevos y más potentes –de tercera línea o de “último recurso”– aún más caros y a veces también con más efectos secundarios.

Si estos medicamentos no están disponibles o resultan demasiado costosos o no funcionan debido a la resistencia a los antibióticos, el paciente no se recupera, o muere, si la infección es grave.

En el pasado se descubrieron nuevos antibióticos para tratar infecciones

cuando los viejos se volvieron inservibles debido a la resistencia generada. Pero en los últimos veinticinco años no ha habido nuevos descubrimientos. Las últimas clases de medicamentos antibacterianos fueron descubiertos en la década de 1980.

Entre los patógenos que se están volviendo cada vez más resistentes a los antibióticos más potentes figuran *E. coli*, *K. pneumoniae*, *S. aureus*, *S. pneumoniae*, *Salmonella*, *Shigella* y *N. gonorrhoeae*.

Las principales conclusiones del informe de la OMS son:

- La resistencia al tratamiento con antibióticos carbapenémicos, medicamentos de último recurso para las infecciones potencialmente mortales causadas por *K.pneumoniae*, una bacteria intestinal común, se ha extendido en todo el mundo. *K. pneumoniae* es una causa importante de infecciones adquiridas en los hospitales, como neumonía, infecciones del torrente sanguíneo o septicemias, infecciones de los recién nacidos y los pacientes ingresados en

las unidades de cuidados intensivos. Como consecuencia de esa resistencia, en algunos países los antibióticos carbapenémicos ya no son eficaces en más de la mitad de las personas tratadas por infecciones por *K. pneumoniae*.

- La resistencia a las fluoroquinolonas, uno de los medicamentos antibacterianos más utilizados para el tratamiento de infecciones urinarias causadas por *E. coli*, está muy extendida. En la década de 1980, cuando aparecieron estos fármacos, la resistencia fue prácticamente cero. Hoy, en muchos países, este tratamiento es ineficaz en más de la mitad de los pacientes.

• Es posible que en poco tiempo ya no pueda tratarse la gonorrea, una enfermedad de transmisión sexual, a menos que aparezcan nuevos medicamentos. El fracaso del tratamiento de último recurso de la gonorrea con cefalosporinas de tercera generación se ha confirmado en varios países.

- La resistencia a los antibióticos prolonga la duración de las enfermedades y aumenta el riesgo de muerte. Por ejemplo, se calcula que las personas infectadas con SARM [*Staphylococcus aureus* resistente a meticilina] tienen el sesenta y cuatro por ciento más de probabilidades de morir que las personas infectadas por cepas no resistentes. Muchos pacientes están siendo infectados por SARM en los hospitales.

El informe de la OMS también ofrece información útil sobre la preocupante aparición de resistencia en cuatro enfermedades: tuberculosis, malaria, VIH y gripe.

Un factor importante es la aceleración de la resistencia en la cría de animales, donde hay un uso libre de antibióticos principalmente para promover el crecimiento de los animales utilizados para la alimentación con fines comerciales. Esto va creando resistencia en las bacterias presentes en los animales y, a su vez, estos gérmenes resistentes se transmiten a los seres humanos que consumen la carne animal.

El informe tiene una pequeña sección sobre la cadena de alimentos animales, que ha sido identificado como un problema importante. La Unión Europea ha prohibido el uso de antibióticos como promotores del crecimiento en animales, pero otros países todavía lo permiten.

* Director ejecutivo del Centro del Sur.



Guerra a las drogas es un gran fracaso

Samuel Oakford

“La puesta en marcha de una estrategia mundial de ‘guerra a las drogas’ militarizada y de observancia legal produjo enormes consecuencias negativas y daños colaterales”, concluye el informe *Acabar con la guerra contra la droga*, redactado por un grupo de académicos de la London School of Economics, con el respaldo de destacadas personalidades, como el ex secretario de Estado de Estados Unidos George Shultz, el ex jefe de la diplomacia europea Javier Solana y cinco premios Nobel de Economía: Kenneth Arrow [1972], Vernon Smith [2002], Thomas Schelling [2005], Oliver Williamson [2009] y Christopher Pissarides [2010].

Durante años, la oposición a la prohibición de las drogas se asoció a sectores marginados. Ahora los economistas realizan su aporte.

“La cuestión de la economía” de las políticas antidrogas “nunca se ha calibrado con la fuerza que se hace hoy”, dijo a IPS Kasia Malinowska, directora del Programa Mundial de Políticas sobre Drogas de Open Society Foundations, del magnate George Soros, que busca promover la adopción de políticas públicas que respeten la democracia y los derechos humanos. “El informe de la London School of Economics articula en muchos sentidos lo que se ha dicho antes, que estamos desperdiciando enormes recursos financieros y humanos en el nombre de un modelo fallido”.

Informes como el de la London School of Economics preparan el escenario para 2016, cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas celebrará una sesión especial dedicada al futuro de las políticas antidrogas.

El informe de la OMS sobre la resistencia a los antimicrobianos revela que esta grave amenaza es una realidad en todo el mundo y puede afectar a cualquier persona en cualquier región del planeta.

La OMS exhorta

Un comunicado de prensa de la Organización Mundial de la Salud (OMS) sobre el informe *Resistencia a los antimicrobianos: informe mundial sobre la vigilancia* exhorta a que se adopten las siguientes acciones:

- Creación de sistemas básicos de seguimiento y monitorización del problema en los países.
- Prevención de las infecciones mediante una mejor higiene, acceso al agua potable, control de las infecciones en los centros sanitarios y vacunación, a fin de reducir la necesidad de antibióticos;
- Prescripción de antibióticos solo cuando sean realmente necesarios y, en el caso de recetarse, que sea el adecuado para el tratamiento de la enfermedad.



- Utilización de los antibióticos por los pacientes solo cuando los haya recetado un médico y que complete el tratamiento prescrito, aunque hayan desaparecido los síntomas y se sienta mejor.
- Desarrollar nuevos productos diagnósticos, antibióticos y otros instrumentos que permitan a los profesionales sanitarios tener ventaja ante la resistencia emergente.